



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

05 травня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Б___, –

ВСТАНОВИЛА:

14 квітня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Іршавського районного суду Закарпатської області (надалі – Іршавський районний суд) Гички О.Б. від 04.04.2025, у якій наведені відомості щодо неналежного виконання адвокатом Б___ обов'язків захисника у вигляді неявки без поважних причин в судові засідання з розгляду кримінального провадження.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Б___ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №___, виданого ___ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від ___ №___.

Зміст ухвали судді Гички О.Б. зводиться до такого.

На розгляді Іршавського районного суду перебуває кримінальна справа №___ (кримінальне провадження №___) за обвинуваченням З у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.1, ч.2 ст.307 та ч.1 ст.317 КК України.

Захист обвинуваченого З у цьому кримінальному провадженні здійснює адвокат Б___

Відповідно до ухвали суду від 20.03.2025 відносно обвинуваченого З. застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Адвокат Б___, не з'явився в судові засідання у вказаній кримінальній справі, які призначалися на 31.05.2023, 12.12.2023, 17.04.2024, 30.07.2024, 30.10.2024, 27.02.2025, 04.04.2025, хоча про всі ці судові засідання завчасно і належним чином судом повідомлявся.

При цьому, адвокат Б___ 31.05.2023 подав до суду заяву про неможливість своєї участі цього дня в судовому засіданні з розгляду кримінальної справи у зв'язку з сімейними обставинами, але підтвердних документів не надав.

28 березня 2025 року адвокат Б___ подав до суду клопотання про проведення судового засідання у кримінальній справі №___, призначеного на 04 квітня 2025 року о 10 год. 00 хв., з його участю в режимі відеоконференції.

Суд задовольнив таке клопотання та призначив на цей день розгляд даної кримінальної справи з участю вказаного адвоката в режимі відеоконференції в Мукачівському міськрайонному суді Закарпатської області (надалі – Мукачівський міськрайонний суд).

Однак, адвокат Б___ 04.04.2025 у визначений час (10 год. 00 хв.) до Мукачівського міськрайонного суду не прибув, про що об 11 год. 00 хв. під фіксацію повідомив працівник цього суду.

Натомість, стосовно інших перелічених вище судових засідань адвокат Б___ жодного разу не повідомив суд про неможливість своєї участі у них з певних причин та не надав будь-яких документів на підтвердження поважності причин своєї неявки у ці засідання.

Суддя вважає, що така поведінка адвоката Б___ суперечить вимогам ч.2 ст.47 КПК України та п.2 ст.11 і ст.42 Правил адвокатської етики, а тому містить ознаки дисциплінарного проступку. З огляду на це ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До ухвали судді Гички О.Б. додані копії наступних документів:

- адресованих адвокату Б___ судових повісток про виклик до суду у кримінальній справі №_____ на 31.05.2023, 12.12.2023, 30.10.2024, 27.02.2025, 04.04.2025 з відповідними підтвердженнями про надіслання їх на адресу електронної пошти (_____) і до електронного кабінету цього адвоката;

- списків осіб, повідомлених в судовому засіданні про призначення розгляду кримінальної справи №_____ на 17.04.2024 та 30.07.2024, із підписами учасників цієї справи, серед яких і наявний підпис адвоката Б___;

- клопотання адвоката Б___ від 31.05.2023, надісланого Іршавському районному суду через підсистему «Електронний суд» в ЄСІТС, про відкладення розгляду кримінальної справи №_____ на інший термін через неможливість його прибуття в судові засідання у зв'язку з сімейними обставинами;

- клопотання адвоката Б___ від 27.03.2025, надісланого Іршавському районному суду через підсистему «Електронний суд» в ЄСІТС, про проведення 04.04.2025 судового засідання з розгляду кримінальної справи №_____ в режимі відеоконференції.

Адвокат Б___ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких підтвердив факт здійснення ним захисту обвинуваченого З у кримінальній справі в Іршавського районного суді №_____ та не заперечує свою неявку у всі судові засідання у даній кримінальній справі, які перелічені в ухвалі судді Гички О.Б.

Однак, стверджує про відсутність належного повідомлення його про всі ці судові засідання відповідно до норм діючого законодавства, а саме відповідно до ст.ст.135, 136 КПК України. Зокрема зазначає, що на судових повістках відсутній його підпис, а своєї згоди на виклик його до суду з використанням ЄСІТС та/або електронної адреси він не давав.

Щодо обставин неявки в зазначені вище судові засідання у кримінальній справі №_____ адвокат Б___ вказує наступне.

31.05.2023 він подав до суду клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з сімейними обставинами, так як у цей час його дружина Б___ перебувала на останньому триместрі вагітності і потребувала постійних медичних обстежень. 01 серпня 2023 у них народилася дитина (син), що стверджується відповідним свідоцтвом.

12.12.2023 він приймав участь в засіданні Виконавчого комітету Мукачівської міської ради у статусі члена цього Виконавчого комітету, що підтверджується витягом з протоколу такого засідання №_____.

17.04.2024 судові засідання не відбулося по причині подання прокурором клопотання про відкладення розгляду справи, про що його (адвоката Б___) в телефонному режимі повідомила секретар судового засідання. Крім того, 17.04.2024 він приймав участь в судовому засіданні Закарпатського апеляційного суду з розгляду справи №_____, про що свідчить зміст ухвали вказаного цього суду від цього ж числа.

30.07.2024 він перебував у відрядженні у зв'язку з викликом на цю дату його клієнта В для допиту до Слідчого управління ГУНП в Запорізьській області.

Повісткою Мукачівського міськрайонного суду його викликано до цього суду на 30.10.2024 для участі в судовому засіданні у справі №____, що вказує на неможливість його прибуття цього дня до Іршавського районного суду по кримінальній справі №_____.

25.02.2025 він через підсистему «Електронний суд» в ЄСІТС подав до суду клопотання про зупинення провадження у кримінальній справі в зв'язку з призовом обвинуваченого З на військову службу під час мобілізації. Проте судом таке клопотання безпідставно не розглянуто та не зупинено провадження у справі.

04.04.2025 він через підсистему «Електронний суд» в ЄСІТС подав до суду заяву про відвід судді, у зв'язку з чим судові засідання у кримінальній справі цього дня не відбулися.

До пояснень адвокат Б____ додав, з поміж іншого, копії слідуючих документів:

- договору від 09.02.2022 про надання правничої допомоги, укладеного між ним і громадянином З;

- надісланого ним через підсистему «Електронний суд» в ЄСІТС до Іршавського районного суду клопотання від 31.05.2023 про відкладення розгляду кримінальній справі №____;

- свідоцтва про народження 26.07.2023 його сина – Б____;

- витягу з протоколу засідання Виконавчого комітету Мукачівської міської ради від 12.12.2023 №____;

- клопотання прокурора від 17.04.2024 про відкладення судового засідання у кримінальній справі №____;

- журналу судового засідання від 17.04.2024 у кримінальній справі №____;

- ухвали Закарпатського апеляційного суду від 17.04.2024 у кримінальному провадженні №____;

- договору від 26.07.2024 про надання правничої допомоги, укладеного між ним і громадянином В;

- повістки слідчого СУ ГУНП в Запоріжській області про виклик В на 30.07.2024 для допиту в якості свідка у кримінальному провадженні №____;

- адресованої йому повістки Мукачівського міськрайонного суду про виклик на 30.10.2024 для участі в судовому засіданні з розгляду кримінальної справи №_____ за обвинуваченням ряду громадян у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених відповідними частинами ст.ст.306, 307 КК України;

- надісланого ним через підсистему «Електронний суд» в ЄСІТС до Іршавського районного суду клопотання від 25.02.2025 про зупинення провадження у кримінальній справі №_____;

- надісланої ним через підсистему «Електронний суд» в ЄСІТС до Іршавського районного суду заяви від 04.04.2025 про відвід судді Гички О.Б. від участі у кримінальному провадженні №_____.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання

дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення:

1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону;

2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги вказаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі судді Гички О.Б. конкретних прикладів поведінки адвоката Б___, які, на думку судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Б___.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 02 червня 2025 року о 15 год. 50 хв. у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА