



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

03 лютого 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Г, –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Личаківського районного суду м. Львова (надалі – Личаківський районний суд) Жовніра Г.Б. від 19.11.2025, в якій наводяться відомості щодо наявності в діях адвоката Г ознак дисциплінарного проступку у вигляді неявки в судові засідання у кримінальному провадженні без надання підтвердних документів щодо поважності причин цього.

Перевірку відомостей даної ухвали судді Жовніра Г.Б. доручено члену Дисциплінарної палати Сочці І.І.

02 січня 2026 року головою Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Сочки І.І. продовжено до тридцяти днів перевірку таких відомостей у зв'язку з неотриманням Дисциплінарною палатою запитуваних нових матеріалів (доказів).

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Г здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ № __.

В ухвалі судді Жовніра Г.Б. зазначається, що на розгляді Личаківського районного суду перебуває кримінальне провадження №(кримінальна справа №) за обвинуваченням ряду осіб, у тому числі і Н у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27- ч.3 ст. 177, ч.3 ст. 27- ч. 2 ст. 15 – ч. 3 ст. 177 КК України, та Сердюка Віталія Володимировича у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 177, ч. 2 ст. 15 – ч. 3 ст. 177 КК України.

Адвокат Г у даному кримінальному провадженні здійснює захист обвинуваченого Н

На узгоджену з усіма учасниками даного кримінального провадження, у тому числі і з адвокатом Г, дату чергового судового засідання, а саме 19 листопада 2025 року, цей адвокат у вказане судові засідання не з'явився.

Натомість адвокат Г подав суду заяву про відкладення цього судового засідання у зв'язку з його участю цього ж дня (19.11.2025) у слідчих діях по кримінальному провадженню, досудове розслідування в якому здійснюється Головним слідчим управлінням (ГСУ) Національної поліції України. Однак документів на підтвердження цього суду не

надав.

Суд звертає увагу, що судові засідання у кримінальному провадженні № неодноразово відкладалися через відповідні клопотання адвоката Г, що призводить до затягування розгляду цього провадження.

За наведених обставин суд вважає, що означена поведінка адвоката Г свідчить про зловживання цим адвокатом своїми процесуальними правами та створення ним перешкод у здійсненні правосуддя, а відтак містить ознаки порушення правил адвокатської етики.

З огляду на це суд ініціює питання про притягнення адвоката Г до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат Г надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких вказує, що на підставі укладених з Н і С відповідних договорів здійснює їхній захист в Личаківському районному суді у кримінальному провадженні №.

Не заперечує свою неявку 19.11.2025 в судове засідання з розгляду вказаного кримінального провадження.

Натомість вказує, що така його неявка зумовлена поважними причинами, а саме необхідністю його прибуття 19.11.2025 разом із клієнткою Скоробагатою Г.Б. до ГСУ Національної поліції України для участі в проведенні слідчих дій у кримінальному провадженні №.

Про необхідність такого прибуття до ГСУ Національної поліції України Скоробагата Г.Б. повідомила його лише ввечері 18.11.2025, а тому він не міг повідомити про це Личаківський районний суд 13.10.2025 – у день, коли судове засідання у кримінальному провадженні цього суду № призначалося на 19.11.2025.

З огляду на вказані обставини він ще 18.11.2025 підготував заяву про відкладення судового засідання у кримінальному провадженні №, яку 19.11.2025 відправив на електронну пошту Личаківського районного суду.

Копії підтвердних документів щодо неможливості участі 19.11.2025 в судовому засіданні з розгляду кримінального провадження № він планував надати суду у наступному судовому засіданні у цьому кримінальному провадженні.

Підсумовуючи наведене, адвокат Г вважає, що не допустив порушень будь-яких професійних обов'язків.

До пояснень адвокат Г додав копії наступних документів:

- укладеного між ним і Н договору від 20.06.2024 №28 договору про надання юридичної (правової) допомоги;
- укладеного між ним і С договору від 20.06.2024 №29 договору про надання юридичної (правової) допомоги;
- укладеного між ним і С договору від 03.07.2024 №30 договору про надання юридичної (правової) допомоги;
- ордерів адвоката на надання ним правничої допомоги Н, С і С1;
- адресованої Личаківському районному суду своєї заяви від 18.11.2025 про відкладення судового засідання у кримінальному провадженні №;
- повістки старшого слідчого в ОВС ГСУ Національної поліції України Дмитра Меленівського про виклик на 19.11.2025 потерпілої С для участі в проведенні слідчих і процесуальних дій у кримінальному провадженні №.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою

(скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі судді Жовніра Г.Б. конкретних обставин поведінки адвоката Г., які, на думку суду, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі цього судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Г.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 15 хв. 02 березня 2026 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

підпис

Оксана БУХТОЯРОВА