



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом К__, –

ВСТАНОВИЛА:

31 березня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга заступника начальника Головного управління з протидії системним загрозам управлінню державою Департаменту захисту національної державності Служби безпеки України А.Лісюка (надалі – А.Лісюк/скаржник) від 07.11.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката К__

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України __ року К__ видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №__ на підставі рішення Київської міської КДКА від __ №__.

Суть скарги А.Лісюка полягає у тому, що після вторгнення Російської Федерації (РФ) на територію України і анексії території Автономної республіки Крим адвокат К__ у 2104 році отримав громадянство РФ (паспорт №__, виданий 27.11.2014) і набув статус адвоката РФ, в тому числі і платника податків у цьому статусі. На підставі розпорядження Головного управління юстиції Міністерства юстиції РФ по Республіці Крим і Севастополю від 26.01.2016 К__ був позбавлений статусу адвоката у зв'язку з несплатою внесків та пенсійних відрахувань в період з липня 2015 року по 2016 рік.

Крім того, адвокат К__ приймав участь у двох цивільних справах Євпаторійського міського суду, в одній як відповідач, а в другій як позивач.

Скаржник вважає, що наведені обставини свідчать про порушення адвокатом К__ вимог ст.4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.ст.7, 12, 12-1 Правила адвокатської етики та Присяги адвоката України, а тому просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням стягнення у виді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги А.Лісюка долучені:

- роздруківки Федерального конституційного закону від 21.03.2014 РФ №__ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образование в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым Республики Крым и города федерального значения Севастополя» та Федерального закона від 15.05.2002 №__ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

- роздруківку з сайту Міністерства юстиції РФ з реєстраційними даними щодо адвоката

К__;

- роздруківки рішень Євпаторійського міського суду від 01.03.2017 у справі №__ та від 22.10.2018 у справі №__, у яких К__ приймав участь в якості відповідача і позивача відповідно.

Адвокат К__ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких зазначає, що скарга А.Лісюка не відповідає вимогам ст.14 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», оскільки скаржником не додані належні, допустимі, достовірні і достатності докази на підтвердження обставин, якими обґрунтовується скарга, та документ на підтвердження його повноважень діяти від імені юридичної особи (СБУ).

При цьому вказує, що не можуть визнаватися такими доказами додані до скарги роздруківки судових рішень, оскільки вони зроблені з неофіційних інтернет-ресурсів та чинність та законність яких неможливо перевірити.

Натомість зазначає, що допустимими і достовірними доказами на підтвердження відомостей про отримання ним громадянства і статусу адвоката іншої держави мали би бути копії відповідних паспорта і посвідчення адвоката. Однак скаржник таких документів не надав. Тому припускає, що скаржник свідомо вигадав відповідні номери паспорта РФ з метою подання недостовірної інформації для здійснення впливу на адвоката. Також стверджує, що на сайті Міністерства юстиції РФ наявна інформація про двох адвокатів з такими ж ПІБ як у нього (К__), один з яких зареєстрований в Криму, а інший – в Ставропольському краю, у зв'язку з чим звертає увагу, що незрозумілим є те, якого саме з цих адвокатів скаржник може ідентифікувати за відомостями сайту та за якими доказами.

Крім того, не погоджується з ствердженнями скаржника щодо порушення ним (адвокатом К__) Конституції України, законів України та Присяги адвоката України з огляду на відсутність в скарзі зазначення про те, які конкретні норми цих законодавчих актів та яка конкретна частина Присяги адвоката України ним порушені.

Разом з тим, вважає, що поданням скарги на його поведінку посадові особи СБУ намагаються тиснути на нього як на потерпілого в кримінальному провадженні №__, у якому досудове розслідування здійснюється ТУ ДБР, розташованому в місті Києві, за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.365 КК України, скоєного відносно нього працівниками патрульної поліції та СБУ в місті Києві. Незважаючи на його неодноразові звернення до керівництва СБУ остання системно створює перепони в розслідуванні вказаного кримінального провадження, приховуючи виконавців скоєння злочинів.

На підставі наведеного просить закрити дисциплінарне провадження за відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.

До пояснень адвоката К__ додані копії таких документів: витягу з ЄРДР по кримінальному провадженні №__; його заяви від 04.09.2023 до Комітету захисту прав адвокатів та гарантій адвокатської діяльності Національної асоціації адвокатів України (НААУ), звернення вказаного Комітету НААУ від 03.11.2023 до Офісу Генерального прокурора, адресованої цьому Комітету НААУ відповіді ДБР від 08.12.2023.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного

Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі А.Лісюка конкретних прикладів поведінки адвоката К__, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата вважає, що оцінка такої поведінки даного адвоката можлива лише на стадії розгляду дисциплінарної справи, а тому дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката К__.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 30 хв. 30 червня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ