



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2  
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine  
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

## **Р І Ш Е Н Н Я**

**02 березня 2026 року**

**м. Ужгород**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою Л, –

## **ВСТАНОВИЛА:**

02 січня 2026 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Т.в.о. Генерального директора Філії «Відокремлений підрозділ «Запорізька атомна електрична станція» АТ «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (надалі – Філія «ВП «ЗАЕС»») Вербицького Д.І. від 24.11.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки Л

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 03.02.2026 строк перевірки таких відомостей продовжено до тридцяти днів у зв'язку з запізненим надходженням письмових пояснень адвокатки Л щодо вказаної скарги.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка Л здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №\_\_, виданого \_\_ відповідно до рішення Київської міської КДКА від \_\_ №\_\_, та обліковується у Раді адвокатів міста Києва.

Доводи скарги Т.в.о. Генерального директора Філії «ВП ЗАЕС» зводяться до такого.

Наказом Філії «ВП ЗАЕС» від 10.03.2025 №1728-к М на підставі відповідного рішення суду поновлено на роботі на посаді начальника аналітично-правового відділу юридичного управління та зобов'язано, зокрема, надати відповідному керівнику цієї Філії військово-облікові документи і довідку ВПО для забезпечення виконання п.34 Порядку організації та ведення військового обліку призовників, військовозобов'язаних та резервістів, затвердженого постановою КМУ від 30.12.2022 №1487 (надалі – Порядок №1487).

У зв'язку з відмовою М виконувати приписи вказаного наказу від 10.03.2025 №1728-к в частині надання військово-облікових документів і довідки ВПО, наказом Філії «ВП ЗАЕС» від 16.07.2025 №20-ук М притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді догани.

М, не погодившись із застосуванням до нього такого дисциплінарного стягнення, звернувся до Шевченківського районного суду м. Києва з позовом про визнання протиправними і скасування такого дисциплінарного стягнення та стягнення моральної

шкоди, за яким вказаним судом відкрито провадження у цивільній справі №761/37702/25.

Адвокатка Л на підставі договору про надання правової допомоги від 01.08.2024 №1/08/01/24 здійснює представництво інтересів М у даній цивільній справі №761/37702/25.

Скаржник вказує, що адвокатка Л, вибудовуючи стратегію захисту М у цій справі та обгрунтовуючи позовні вимоги про незаконність наказу Філії «ВП ЗАЕС» від 16.07.2025 №20-ук, наводить тези, які суперечать відповідним положенням Порядку №1487, ігноруючи при цьому певні факти, які на думку скаржника, мають значення у спірній ситуації.

У той же час, така позиція адвокатки Л у цивільній справі №761/37702/25 є прямо протилежною її баченню щодо дотримання підприємствами-роботодавцями приписів чинного законодавства в частині ведення військового обліку своїх працівників, зокрема і в частині перевірки актуальності їх військово-облікових документів, яке вона виклала у статті «Держпраця + ТЦК: новий формат перевірок роботодавців» на власному телеграм-каналі «Трудові нотатки адвоката Ганни Л».

Скаржник заявляє, що наведена поведінка адвокатки Л суперечить вимогам ст.ст.7, 11, 12, 12-1, 19, 25 Правил адвокатської етики та Присязі адвоката України, а відтак є невиконанням професійного обов'язку адвоката, передбаченого п.1 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Тому вважає, що така поведінка адвокатки Л є дисциплінарним проступком, у зв'язку з чим просить притягнути цю адвокатку до дисциплінарної відповідальності та, урахувавши систематичний і грубий характер допущених нею порушень, застосувати стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з подальшим виключенням з ЄРАУ.

До скарги додані, серед іншого, такі документи:

- витяг з ЄРАУ щодо адвокатки Л;
- витяг з Опендатабот щодо Адвокатського об'єднання (АО) «Адвокатська сім'я Л»;
- копія виданого Л свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю;
- копія укладеного між АО «Адвокатська сім'я Л» і М договору від 08.01.2024 №1/08/01/24 про надання правової допомоги;
- стаття «Держпраця + ТЦК: новий формат перевірок роботодавців»;
- копія наказу Філії «ВП ЗАЕС» від 10.03.2025 №1728-к про поновлення М на роботі;
- копія адресованої Шевченківському районному суду м. Києва позовної заяви М від 05.09.2025 до Акціонерного товариства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (АТ «НАЕК «Енергоатом») в особі Філії «ВП ЗАЕС» про визнання протиправними наказів, у тому числі і наказу від 16.07.2025 №20-ук, про накладення дисциплінарних стягнень;
- копія адресованої Шевченківському районному суду м. Києва відповіді М від 06.10.2025 на відзив АТ «НАЕК «Енергоатом» на позовну заяву у цивільній справі №761/37702/25.

Адвокатка Л надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких зазначила, що між АО «Адвокатська сім'я Л», до складу якого вона входить, і М укладено договір від 08.01.2024 №1/08/01/24 про надання правової допомоги.

На підставі такого договору вона представляла і представляє інтереси М у судових справах, пов'язаних з оскарженням наказів Філії «ВП ЗАЕС» про звільнення його з роботи і накладення на нього дисциплінарних стягнень, зокрема і у цивільній справі Шевченківського районного суду м. Києва №761/37702/25.

Натомість адвокатка Л стверджує, що скарга Філії «ВП ЗАЕС» є безпідставною і не містить відомостей про вчинення нею дисциплінарного проступку, оскільки наведені у ній доводи не відповідають дійсності. Зокрема вказує, що скарга не містить належних даних про те, що вона надавала М правничу допомогу з питань виконання ним військового обов'язку, використовувала чи надавала неправдиві відомості та вчиняла інші дії, які виходять за межі її професійних прав і гарантій.

Вважає, що скарга Філії «ВП ЗАЕС» зводиться до незгоди з правовою позицією сторони позивача у цивільній справі Шевченківського районного суду м. Києва №761/37702/25 та є засобом тиску на неї як на адвоката – представника позивача М у цій цивільній справі.

Інші доводи пояснень адвокатки Л не стосуються предмету перевірки скарги Філії «ВП ЗАЕС», оскільки зводяться до викладення хронології конфлікту М з Філією «ВП ЗАЕС» як роботодавцем, у тому числі і інформації про розгляд ряду інших судових справ між цими особами.

До пояснень адвокатка Л додала, з поміж іншого, наступні документи:

- копію письмового підтвердження М від 10.11.2025 про належне виконання адвокаткою Л професійних обов'язків з представництва його інтересів, зокрема і у цивільній справі №761/37702/25;

- копію укладеного між АО «Адвокатська сім'я Л» і М договору від 08.01.2024 №1/08/01/24 про надання правової допомоги;

- копію рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 07.03.2025 у цивільній справі 761/2755/24 за позовом М до АТ «НАЕК «Енергоатом» в особі Філії «ВП ЗАЕС» про визнання незаконним і скасування наказу, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу;

- копію адресованої Філії «ВП ЗАЕС» заяви М від 12.03.2025 щодо виконання вимог п.10 наказу цієї Філії від 10.03.2025 №1728-к;

- копію наказу Філії «ВП ЗАЕС» від 16.07.2025 №20-ук про накладення на М дисциплінарного стягнення;

- копію заперечень АТ «НАЕК «Енергоатом» від 10.10.2025 на відповідь М на відзив у цивільній справі №761/37702/25;

- копію ухвали Шевченківського районного суду м. Києва від 28.10.2025 у цивільній справі №761/37702/25 про зупинення провадження у даній справі;

- копію виданого Л свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного

провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в скарзі Т.в.о. Генерального директора Філії «ВП ЗАЕС» конкретних обставин поведінки адвокатки Л., які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Л.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 15 хв. 02 квітня 2026 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати**

**підпис**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар засідання**

**підпис**

**Василь БАБИЧ**