



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Т, –

### ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 06.11.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Т дисциплінарного проступку.

Заслухавши Гончарова В.В., яка доповів матеріали перевірки вказаних відомостей, проведеної секретарем Дисциплінарної палати Бухтояровою О.В., та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) \_\_\_ адвокату Т видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №\_\_ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від \_\_\_ №\_\_. Із профайла цього адвоката в ЄРАУ вбачається, що його право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено і не припинено.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається та з доданих до неї матеріалів вбачається, що адвокат Т у 2019, 2020, 2021, 2022 і 2023 роках не виконав свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації, встановлений п.п.4, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затверджений рішенням Ради адвокатів України від 21.09.2019 року №111 та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням Ради адвокатів України (РАУ) №63 від 03.07.2021 (з наступними змінами).

З огляду на це ВША НААУ вважає, що адвокат Т вчинив дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з сайту ВША НААУ, з якого вбачається, що адвокат Т не виконав вимог по підвищенню кваліфікації за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 роки.

Адвокат Т надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, доводи яких узагальнено зводяться до наступного.

Він постійно підвищує свій професійний рівень шляхом здійснення на практиці адвокатської діяльності.

Натомість, вартість запроваджених ВША НААУ спеціальних тестувань для підвищення кваліфікації є значною, становить 999,00 грн., що не відповідає принципам розумності і справедливості.

20 квітня, 15 червня і 23 грудня 2019 року він приймав участь у відповідних заходах з підвищення кваліфікації (семінарах), тривалістю по 5 годин кожний, тобто отримав 15 залікових балів.

У 2020 і 2021 роках мала місце пандемія коронавірусної хвороби (COVID-19), а тому здійснення адвокатської діяльності було обмежено у зв'язку з обмеженням роботи судів і інших офіційних установ, що призвело до зменшення заробітків.

Незважаючи на це, він брав участь у заходах з підвищення кваліфікації, а саме 27.12.2020 з отриманням 4 залікових балів та 27.02.2021, 23.03.2021, 14.05.2021 і 10.07.2021, отримавши по 2 залікових балів за кожний захід, тобто у загальному 8 залікових балів.

У 2022 році в Україні був запроваджений воєнний стан, у зв'язку з чим почалися тривалі відключення електроенергії, що значно ускладнило здійснення адвокатської діяльності.

Крім того, рішенням РАУ від 16.03.2022 №30 дія пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України була призупинена на період дії воєнного стану.

На підставі рішення РАУ від 27.12.2022 №185 дію пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України відновлено.

Рішенням РАУ від 11-12.08.2023 №88 передбачено, що невиконання адвокатом у 2022 році в повному обсязі вимог з підвищення кваліфікації, передбачених п.п.19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

У 2023 році мало займався професійною діяльністю, оскільки велику роль приділяв волонтерській роботі і допомозі військовим, а тому не мав змоги брати участь у заходах з підвищення кваліфікації.

Вважає, що в його діях відсутній умисел на вчинення проступку, про який йдеться в скарзі ВША НААУ.

Також звертає увагу, що постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 10.09.2024 у справі №640/1859/22 визнано протиправними і скасовано пункти 18, 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 03.07.2021 №63, якими, зокрема, встановлено обов'язок адвоката щорічно підвищувати кваліфікацію на рівні не менше 10 залікових балів.

На підставі наведеного просить відмовити в порушенні дисциплінарного провадження відносно нього.

До своїх пояснень адвокат Т додав, серед іншого, копії сертифікатів КДКА Закарпатської області від 20.04.2019 і від 15.06.2019 про його участь у відповідних семінарах з підвищення кваліфікації та скріншоти з його електронної пошти повідомлень ВША НААУ про нарахування йому 5 залікових балів з підвищення кваліфікації в 2019 році за участь в семінарі НААУ, про нарахування йому 4 залікових балів з підвищення кваліфікації у 2020 році та про нарахування йому 8 залікових балів з підвищення кваліфікації у 2021 році за участь у 4-х відповідних заходах.

Тривалість перевірки вказаних відомостей продовжувалася у зв'язку з певними обставинами, а 02 червня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Бухтоярової О.В. продовжив таку перевірку до 30 червня 2025 року у відповідності до приписів ст.30 Положення №120 (в редакції рішення РАУ від 02.04.2025 №46).

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходиться до наступних висновків.

Тривалість перевірки вказаних відомостей продовжувалася у зв'язку з певними обставинами, а 02 червня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Бухтоярової О.В. продовжив таку перевірку до 30 червня 2025 року у відповідності до приписів ст.30 Положення №120 (в редакції рішення РАУ від 02.04.2025 №46).

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходиться до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за

результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі ВША НААУ конкретних обставин поведінки адвоката Т, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Т.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 00 хв. 28 липня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати**

**(підпис)**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар**

**(підпис)**

**Василь БАБИЧ**