



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом К__, –

ВСТАНОВИЛА:

19 травня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду ухвала судді Святошинського районного суду міста Києва (надалі – Святошинський районний суд) Поплавської О.В. від 15.04.2025, у якій наведені відомості щодо неналежного виконання адвокатом К__ обов'язків захисника у вигляді неодноразової неявки в підготовчі судові засідання у кримінальному провадженні.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат К__ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Київської міської КДКА від __ №__.

З ухвали судді Поплавської О.В. вбачається наступне.

В провадженні Святошинського районного суду перебуває обвинувальний акт кримінальному провадженні №__ відносно А, який обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2, ч.3 ст.436-2 КК України. Захисником А за договором про надання правничої допомоги у цьому кримінальному провадженні є адвокат К__.

Адвокат К__, не з'явився в підготовчі судові засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 14.01.2025, 20.02.2025, 11.03.2025, 31.03.2025, 15.04.2025, хоча про всі перелічені судові засідання він завчасно і належним чином судом повідомлявся, а дні і час цих засідань заздалегідь були визначені та узгоджені з ним.

Між тим, всі такі судові засідання були відкладені саме за відповідними клопотаннями адвоката К__, зокрема:

- 14.01.2025 подав клопотання про відкладення у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Оболонського районного суду м. Києва, але не надав підтверджень тривалості цього засідання і неможливості участі в судовому засіданні у кримінальному провадженні відносно А за допомогою відеоконференцз'язку (ВКЗ);

- 20.02.2025 подав клопотання про відкладення у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Перечинського районного суду Закарпатської області, але не надав підтверджень неможливості участі в судовому засіданні у кримінальному провадженні відносно А за допомогою ВКЗ;

- 11.03.2025 подав клопотання про відкладення у зв'язку з його участю цього дня в судовому засіданні Дніпровського районного суду м. Києва, але не надав підтверджень тривалості цього засідання і неможливості участі в судовому засіданні у кримінальному провадженні відносно А за допомогою ВКЗ;

- 31.03.2025 подав клопотання про відкладення у зв'язку з його хворобою, але не надав жодних підтверджень цьому;

- 15.04.2025 подав клопотання про відкладення у зв'язку з його участю цього дня в слідчих діях, але не надав підтверджень тривалості слідчих дій і неможливості участі в судовому засіданні у кримінальному провадженні відносно А за допомогою ВКЗ.

Суддя вважає, що така поведінка адвоката К__ свідчить про його усунення від здійснення захисту А, порушує права інших учасників кримінального провадження, суперечить завданням і засадам кримінального провадження в частині отримання швидкого і ефективного судового розгляду та вимогам ч.2 ст.47 КПК України, Присяги адвоката України, ст.ст.7, 17, 27, 42 Правил адвокатської етики, а тому містить ознаки дисциплінарного проступку. З огляду на це ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До ухвали судді Поплавської О.В. додані, серед іншого, копії таких документів:

- документів на підтвердження повноважень адвоката К__ здійснювати захист А (витягу з договору про надання правової допомоги, свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю і ордера адвоката);

- 5-ти адресованих суду заяв адвоката К__ (з доданими до них документами) про неможливість його участі у підготовчих судових засіданнях, перелічених в ухвалі судді Поплавської О.В.;

- адресованого суду клопотання адвоката К__ від 15.04.2025 про долучення доказу його участі цього дня у слідчих діях;

- журналів судових засідань у кримінальному провадженні №__ від 14.01.2025, 20.02.2025, 11.03.2025, 31.03.2025, 15.04.2025.

21 травня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу адвоката К__, рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №__ надсилалося письмове повідомлення про надходження ухвали судді Поплавської О.В., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній ухвалі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене за довіреністю 28 травня 2025 року.

Однак адвокат К__ не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат К__ належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених в ухвалі судді Поплавської О.В.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного

Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення:

1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону;

2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі судді Поплавської О.В. конкретних прикладів поведінки адвоката К__, які, на думку судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката К__.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 28 липня 2025 року о 16 год. 45 хв. у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ