



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

28 липня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом П, –

ВСТАНОВИЛА:

10 червня 2025 року до КДКА Закарпатської області повторно, після усунення недоліків, надійшла скарга громадянина Агапова Леоніда Сергійовича від 21.05.2025, у якій наведені відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом П

У зв'язку з поверненням без вручення адвокату П. повідомлення Дисциплінарної палати про надходження такої скарги Агапова Л.С., 30 червня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Сочки І.І. продовжив до тридцяти днів перевірку відомостей, наведених у цій скарзі.

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат П здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №___, виданого ___ у відповідності до рішення Закарпатської обласної КДКА від ___ №___.

До КДКА Закарпатської області надійшла вказана скарга Агапова Л.С., в якій зазначається наступне.

На розгляді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області (надалі – Мукачівський міськрайонний суд) перебуває цивільна справа №___ за позовом К до Агапова Л.С. (скаржника) про позбавлення останнього батьківських прав щодо неповнолітніх дітей АД, АМ і АД. Представником позивачки К у цій справі є адвокат П

30 квітня 2025 року під час очікування чергового судового засідання у даній цивільній справі з розмови позивачки К і її адвоката П представнику скаржника стало відомо про наявність судового рішення щодо усиновлення неповнолітніх дітей АД, АМ і АД

З Єдиного державного реєстру судових рішень вдалося встановити, що 25 березня 2025 року Мукачівським міськрайонним судом ухвалено рішення у справі №___ про усиновлення вказаних дітей.

У цьому рішенні суду вказується, що відповідно до рішення Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 у справі №___, яке набуло законної сили 30.05.2023, скаржника позбавлено батьківських прав щодо згаданих дітей.

Натомість, зазначене заочне рішення Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 у справі №___ ухвалою цього ж суду від 10 грудня 2024 року було скасовано, а відтак на момент розгляду справи про усиновлення дітей не було чинним.

Представником позивача К у справі №__ також був адвокат П

Тому скаржник вказує, що пред'являючи у лютому 2025 року заяву про усиновлення дітей у справі №__ і долучаючи до цієї заяви копію заочного рішення суду від 27.04.2023 у справі №__ про позбавлення батьківських прав, адвокат П був обізнаний у тому, що таке заочне рішення скасовано ще 10.12.2024 і є нечинним.

Проте, адвокат П умисно та усвідомлено додав до заяви про усиновлення дітей копію вказаного заочного рішення від 27.04.2023 у справі №__ із відміткою про набрання ним законної сили, бажаючи досягти необхідного, але незаконного результату для клієнта.

Скаржник вважає, що така поведінка адвоката П. суперечить вимогам ст.ст.7, 19, 25, 44 Правил адвокатської етики і є дисциплінарним проступком.

Заявляє, що тяжкість вчиненого адвокатом П проступку полягає у повідомленні ним суду завідомо неправдивих відомостей про позбавлення скаржника батьківських прав, що призвело до грубого порушення особистих немайнових, сімейних прав особи.

У зв'язку з чим ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До скарги Агапова Л.С. додані: копія рішення Мукачівського міськрайонного суду від 25.03.2025 у справі №__; копія заочного рішення Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 у справі №__, копія ухвали Мукачівського міськрайонного суду від 10.12.2024 у справі №__.

Адвокат А надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердив здійснення ним представництва позивачки К у цивільній справі Мукачівського міськрайонного суду №__ за її позовом про позбавлення Агапова Л.С. батьківських прав.

Зазначає, що заочним рішенням даного суду такий позов задоволено, і це рішення набрало законної сили 30.05.2023. Але ухвалою суду від 10.12.2024 таке заочне рішення скасовано.

Вважає, що вказана ухвала суду від 10.12.2024 про скасування заочного рішення суду у справі №__ ухвалена з порушенням процесуальних норм.

Разом з тим звертає увагу, що ні він, ні його довірителька не були повідомлені про розгляд заяви про скасування заочного рішення суду і не приймали участі в судовому засіданні з її розгляду. Тому, на момент подання позову про усиновлення дітей їм не було відомо про скасування заочного рішення суду від 27.04.2023 у справі №__ та про ухвалу суду від 10.12.2024 щодо цього.

На його думку, суд при розгляді справи №__ про усиновлення дітей був зобов'язаний перевірити факт наявності законної сили у заочного рішення суду від 27.04.2023 у справі №__.

Переконаний, що саме ним (адвокатом П.) не було допущено порушень цивільно-процесуального законодавства.

Інші доводи пояснень цього адвоката щодо ухилення скаржника від сплати аліментів та від військової служби не стосуються питань, порушених у скарзі Агапова Л.С.

До письмових пояснень адвокат П надав, серед іншого, копії заочного рішення Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 і ухвали цього суду від 10.12.2024 у справі №__, а також копію письмових пояснень його довірительки К від 10.07.2025, у яких наведені ті ж самі доводи, що і в поясненнях адвоката П

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення:

1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону;

2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Агапова Л.С. конкретних обставин поведінки адвоката П, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката П.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 21 серпня 2025 року о 16 год. 00 хв. у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА