



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

21 серпня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою Л, –

ВСТАНОВИЛА:

01 липня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшло для розгляду звернення судді Закарпатського апеляційного суду Фазикош Г.В. від 19.06.2025, у якому наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокаткою Л обов'язків захисника у кримінальному провадженні.

У зв'язку з допущенням опіски щодо адреси електронної пошти адвокатки Л при надісланні їй повідомлення про надходження вказаного звернення судді Фазикош Г.В., 28 липня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Сочки І.І. продовжив до тридцяти днів перевірку відомостей, наведених у цьому зверненні.

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка (ЄРАУ) Л здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № ____, виданого ____ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від ____ № ____.

У зверненні судді Фазикош Г.В. зазначається, що на розгляді цього суду перебуває кримінальне провадження (кримінальна справа № ____) стосовно У, який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.115 КК України.

В порядку надання безоплатної правничої допомоги здійснювати захист обвинуваченого У у цій кримінальній справі доручено адвокатці Л

Незважаючи на належне повідомлення про дату, час і місце розгляду вказаної кримінальної справи, адвокатка Л не з'явилася в судові засідання у цій справі, які призначалися на 29.05.2024, 06.02.2025 і 19.06.2025, та не повідомила суд про причини неявки.

Крім того, відсутні будь-які відомості про ознайомлення адвокатки Л з матеріалами кримінального провадження.

Суддя вказує, що такі обставини суттєво ускладнюють розгляд справи та порушують розумні строки судового розгляду і права учасників процесу. З огляду на наведене суддя ініціює розглянути питання щодо відповідності такої поведінки адвокатки Л вимогам правил адвокатської етики і Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та, у разі наявності підстав, вжити відповідних заходів реагування.

Адвокатка Л надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких вказує на відсутність в її діях порушень професійних обов'язків.

Зокрема вказує, що її відсутність у перелічених в зверненні судді Фазикош Г.В. судових засіданнях зумовлена об'єктивними, незалежними від неї обставинами.

Так, 29.05.2024 вона прибула до Закарпатського апеляційного суду, однак її повідомили, що судові засідання у справі не відбудеться. Цей факт підтверджується відсутністю в матеріалах справи журналу судового засідання за цю дату. Згідно з протоколом від 10.06.2024 повторного автоматизованого розподілу кримінальної справи №___ підставою для такого розподілу стало звільнення головуючого судді Стана І.В., що, на думку адвокатки ___, і було причиною того, що призначене на 29.05.2024 судові засідання у цій справі не відбулося.

06 лютого 2025 року вона також прибула до Закарпатського апеляційного суду, однак була оголошена повітряна тривога, у зв'язку з чим її повідомили, що під час таких тривог судові засідання не відбуваються. Натомість її не проінформували, чи відбудеться судові засідання після закінчення повітряної тривоги. Із журналу судового засідання у кримінальній справі вбачається, що воно розпочалося об 11 год. 44 хв., тобто майже через дві години після призначеного часу (10 год. 00 хв.). Однак її не повідомляли про зміну часу проведення такого засідання цього дня.

19 червня 2025 року вона пропустила судові засідання через гостре харчове отруєння, що підтверджується медичною довідкою. Заздалегідь повідомити суд про причину відсутності вона фізично не мала змоги, оскільки погіршення стану здоров'я відбулося раптово. Доказ поважності причини неявки в судові засідання мала намір надати у наступному судовому засіданні.

Крім того звертає увагу, що про дату і час судового засідання у даній справі її повідомляли через застосунок Viber. Але таке повідомлення не є належним. Оскільки вона не подавала письмової заяви про такий спосіб зв'язку.

Заявляє, що з матеріалами справи вона ознайоmlена, оскільки родичі обвинуваченого надали їй такі матеріали (обвинувальний акт, вирок суду першої інстанції апеляційну скаргу).

Вважає, що її ознайомлення з такими документами було достатньо для побудови позиції захисту обвинуваченого, а ознайомлення з матеріалами справи в апеляційному суді є її правом, а не обов'язком.

До пояснень адвокатка Л додала копії наступних документів: протоколу Закарпатського апеляційного суду від 10.06.2024 повторного автоматизованого розподілу між суддями кримінальної справи №___; журналу судового засідання Закарпатського апеляційного суду від 06.02.2025 у кримінальній справі №___; двох довідок Закарпатського апеляційного суду про доставку адвокатці Л у додаток Viber повідомлень про призначення на 06.02.2025 і на 19.06.2025 судових засідань у кримінальній справі №___; скріншоту із сайту інформації про повітряні тривоги в Україні; медичного консультаційного висновку спеціаліста від 19.06.2025 за формою №028/о.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходять до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної

відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №__ та від 05.10.2021 у справі №__ Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності наведення у зверненні судді Фазикош Г.В. конкретних обставин поведінки адвокатки Л, які, на думку судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за таким зверненням.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Л.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 30 хв. 16 вересня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис) **Валентин ГОНЧАРОВ**

Секретар Дисциплінарної палати (підпис) **Оксана БУХТОЯРОВА**