



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattia Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

13 січня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Ж., –

ВСТАНОВИЛА:

25 листопада 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Папариги Василя Івановича від 04.11.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката Ж.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Ж. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №____, виданого _____ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №____.

У скарзі Папариги В.І. зазначається, що в провадженні Рахівського районного суду Закарпатської області перебувала справа №305/1258/24 за позовом П. (колишньої дружини скаржника) до скаржника про поділ спільного сумісного майна подружжя, у якій адвокат Ж. представляв інтереси позивачки П.

Рішенням вказаного суду від 25.09.2024 у даній справі позов задоволено частково, зокрема визнано житловий будинок вул. Вайди 45 в с. Богдан Рахівського району Закарпатської області об'єктом спільної сумісної власності подружжя та визнано за позивачкою П. право власності на 1/2 частину цього будинку. Таке рішення рішенням суду першої інстанції не набрало законної сили, оскільки справа перебуває на розгляді в Закарпатському апеляційному суді, а судові засідання у ній призначено на 29 квітня 2025 року.

Між тим, 18 вересня і 03 жовтня 2024 року адвокат Ж. здійснив незаконне проникнення до вказаного будинку, який є предметом судового розгляду у справі №305/1258/24, пошкодивши при цьому замок на воротах та входних дверях. Зазначене стверджується відеозаписами з камер зовнішнього спостереження.

За даними фактами дізнавачем сектору дізнання Рахівського РВП ГУНП в Закарпатській області 21 вересня 2024 року внесено відомості до ЄРДР і розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні №12024078140000302 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.162 КК України.

Скаржник вважає, що адвокат Ж. своїми діями порушив вимоги ст.ст.7 і 12-1 Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги Папарига В.І. додана карта пам'яті із записами з камер відеоспостереження, розташованих на підвір'ї скаржника.

25 листопада 2024 року Дисциплінарною палатою на адресу адвоката Ж. рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8800600020370 надсилося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Папарига В.І., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушень у цій скарзі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручено адресату особисто 30 листопада 2024 року.

Однак адвокат Ж. не надав Дисциплінарній палаті в належній формі пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат Жуківський М.М. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у скарзі громадянина Папарига В.І.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може діяти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону;

2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Папариги В.І. конкретних прикладів поведінки адвоката Ж., які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата не вбачає підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Ж.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 17 год. 00 хв. 31 січня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ