



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

12 січня 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом М, –

ВСТАНОВИЛА:

24 листопада 2025 року до КДКА Закарпатської області з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури надійшла для розгляду скарга Ради адвокатів України (РАУ) в особі представника Ганни Лазарчук від 17.10.2025, в якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката М

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) 31.08.2012 М видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №__ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від __ №__. З 18.08.2022 право на заняття адвокатською діяльністю адвоката М зупинено на підставі його заяви у відповідності до п.1 ч.1 ст.31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

В скарзі РАУ зазначається наступне.

12 серпня 2025 року РАУ, розглянувши відповідне звернення адвоката В, прийняла рішення №82 «Про порушення професійних прав та гарантій адвокатської діяльності адвоката В під час співбесіди у Вищій раді правосуддя».

Приймаючи таке рішення, РАУ встановила, що 15 серпня 2022 року М, маючи статус адвоката, був обраний Верховною Радою України членом Вищої ради правосуддя (ВРП).

Адвокат В приймав участь у доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду, проведення якого здійснювалося в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (ВККСУ) від 05.08.2019 №__ та пройшов всі етапи конкурсної процедури відповідно до встановленого порядку.

Рішенням від 19.12.2023 №__ ВККСУ рекомендувала В для призначення на посаду судді Господарського суду Запорізької області та передала матеріали до ВРП.

Такі матеріали ВККСУ щодо В згідно з автоматизованим розподілом 02 січня 2024 року були передані члену ВРП М як доповідачу для попереднього розгляду і підготовки висновку.

У період з листопада 2024 року по квітень 2025 року відбулося кілька засідань ВРП щодо розгляду кандидатури В на посаду судді. А до цього М здійснював відповідні запити з

метою отримання та перевірки інформації, необхідної для визначення відповідності кандидата В вимогам, встановленим для судді.

За результатами обговорення ВРП погодилася з пропозицією М щодо невідповідності кандидата В таким вимогам та 03 червня 2025 року прийняла рішення №__ про відмову у внесенні подання Президентів України про призначення цього кандидата на посаду судді Господарського суду Запорізької області.

У засіданнях ВРП, які відбулися 21 листопада 2024 року і 3 червня 2025 року, проводилися співбесіди з В. Такі засідання ВРП транслювались в онлайн-режимі і є у вільному доступі.

Під час проведення цих співбесід М вимагав від В надати відеозаписи, зроблені останнім як адвокатом у процесі здійснення захисту свого клієнта (тобто документ із адвокатського досьє), а також надати пояснення щодо обставин укладення договору з клієнтом П та надання цьому клієнту правничої допомоги під час адміністративного затримання останнього поліцією.

Крім того, М допустив нетактовні висловлювання та надав образливі оцінки, що стосувалися особистого і сімейного життя адвоката В. Зокрема, коментував повторний шлюб адвоката В після розірвання попереднього, його статус багатодітного батька, причини змін у сімейному житті, характер стосунків з колишньою дружиною, у зв'язку з чим висловлював припущення про нібито переслідування цим адвокатом протиправної мети – ухилення від призову на військову службу за мобілізацією під час воєнного стану.

РАУ вважає, що такі дії М свідчать про його упереджене ставлення до адвоката В як до кандидата на посаду судді шляхом штучного створення сумнівів щодо його відповідності цій посаді у вигляді ревізії ухвалених судових рішень та документів, наданих уповноваженими органами.

В означених діях М РАУ також вбачає порушення ним гарантій адвокатської діяльності у вигляді втручання в адвокатську діяльність адвоката В шляхом спонукання останнього до розголошення адвокатської таємниці і ототожнення його з клієнтами, та використання некоректних і принизливих висловлювань на адресу адвоката В, які дискредитували останнього та професію адвоката в цілому.

У скарзі РАУ звертається увагу на те, що хоча М і зупинив своє право на заняття адвокатською діяльністю з огляду на виконання ним функцій і повноважень члена ВРП, однак він не втратив статус адвоката, а тому повинен у будь-якій сфері своєї діяльності дотримуватися правил адвокатської етики.

Скаржник вважає, що наведена поведінка адвоката М суперечить вимогам ст.ст.3, 7, 12, 50, 51, 56 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), а відтак містить ознаки дисциплінарного проступку. З огляду на ініціює питання про дисциплінарну відповідальність даного адвоката.

До скарги додані копії наступних документів: рішення РАУ від 12.08.2025 №82 «Про порушення професійних прав та гарантій адвокатської діяльності адвоката В під час співбесіди у Вищій раді правосуддя»; довіреності від 26.08.2025 №20 на надання Лазарчук Г.В. повноважень представляти РАУ; повідомлення РАУ від 04.09.2025 на адресу Лазарчук Г.В. про доручення оформити, підписати і скерувати від імені РАУ скаргу щодо поведінки адвоката М; профайла адвоката М з ЄРАУ.

26 листопада 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвоката М, зазначену в ЄРАУ (), рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8800600058733 надсилалося письмове повідомлення про надходження вказаної скарги РАУ, до якого були додані копії цієї скарги і приєднаних до неї матеріалів. У цьому повідомленні також містилася пропозиція надати пояснення по суті порушень у даній скарзі питань.

Згідно з даними відстеження поштових відправлень офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручено адресату 02.12.2025.

Проте, адвокат М не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в скарзі РАУ конкретних обставин поведінки адвоката М, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій скарзі.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката М.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 30 хв. 03 лютого 2026 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

підпис

Оксана БУХТОЯРОВА