



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

05 травня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом М____, –

ВСТАНОВИЛА:

10 квітня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга Приватного підприємства «Вітана» (надалі – ПП «Вітана») від 31.03.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката М____

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат М____ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №____, виданого _____ відповідно до рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ №____.

Доводи скарги ПП «Вітана» зводяться до наступного.

11 жовтня 2024 року адвокат М____, діючи від імені та в інтересах ТОВ «Магазин взуття», подав до Господарського суду Закарпатської області позовну заяву про витребування від ПП «Вітана» на користь ТОВ «Магазин взуття» двох об'єктів нерухомого майна з реєстраційними номерами _____ та _____ по вул. _____ (надалі – Об'єкти нерухомого майна), зазначивши підставою такого позову рішення суду у справі №_____. У даній позовній заяві адвокат М____, виконуючи вимоги ст.162 ГПК України, зазначив, що ТОВ «Магазин взуття» не зверталося до ПП «Вітана» з іншим позовом про витребування тих же Об'єктів нерухомого майна з підстав, викладених в рішенні суду у справі №_____.

Однак, такі наведені адвокатом М____ відомості щодо відсутності іншого позову ТОВ «Магазин взуття» до ПП «Вітана» про витребування двох зазначених об'єктів нерухомого майна не відповідають дійсності, оскільки у справі Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області №_____ про витребування Об'єктів нерухомого майна за клопотанням адвоката М____ було залучено у якості належного відповідача ПП «Вітана».

Надалі у цій справі ухвалено рішення суду від 20.09.2023 про відмову у задоволенні позовних вимог про витребування від ПП «Вітана» Об'єктів нерухомого майна, на яке адвокат М____ подав апеляційну скаргу.

Зазначені обставини, на думку ПП «Вітана», свідчать про те, що адвокат М____ двічі одночасно звертався до судів різних юрисдикцій з вимогами про витребування від ПП «Вітана»

Об'єктів нерухомого майна з підстав, викладених в рішенні суду у справі №____, яке ще не набрало законної сили. При зверненні 11.10.2024 з позовною заявою до Господарського суду Закарпатської області адвокат М____ повідомив неправдиву інформацію про відсутність судового спору між ТОВ «Магазин взуття» і ПП «Вітана» щодо Об'єктів нерухомого майна з підстав, визначених рішенням суду у справі №____, хоча був обізнаний про наявність апеляційного провадження у справі №____.

Внаслідок звернення адвоката М____ з порушенням принципів законності і чесності до Господарського суду Закарпатської області із позовом від 11.10.2024 цей суд у справі №____ ухвалив рішення від 11.12.2024, яке за своїм змістом є протилежним рішенням суду від 20.09.2023 у справі №____. На підставі такого рішення Господарського суду Закарпатської області від 11.12.2024 у справі №____ Об'єкти нерухомого майна вибули з власності ПП «Вітана», внаслідок чого останньому завдано майнової шкоди у великих розмірах.

ПП «Вітана» вважає, що зазначені дії адвоката М____ є порушенням вимог ст.ст.7, 19, 25, 42, 44 Правил адвокатської етики та Присяги адвоката України, а тому просить притягнути даного адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До скарги ПП «Вітана» додані, з поміж іншого, наступні документи:

- копії рішення і ухвали Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 20.09.2023 та від 04.08.2023 відповідно у справі №____;
- копія апеляційної скарги від 19.10.2023, поданої адвокатом М____ в інтересах ТОВ «Магазин взуття», на рішення суду у справі №____;
- копія виданого М____ свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю від 08.02.2013 №____;
- копія довіреності від 22.02.2021, якою адвоката М____ уповноважено представляти інтереси ТОВ «Магазин взуття»;
- копія постанови Верховного Суду від 05.11.2024 у кримінальній справі №____;
- копії двох інформаційних довідок з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 24.03.2025 щодо Об'єктів нерухомого майна.

Адвокат М____ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких вважає скаргу ПП «Вітана» безпідставною, оскільки викладені у ній доводи не відповідають дійсності, є помилковими та не ґрунтуються на фактичних обставинах і приписах діючого законодавства.

Не заперечив факту подання ним в інтересах ТОВ «Магазин взуття» до Господарського суду Закарпатської області позовної заяви від 11.10.2024 у справі №____ з вимогами про витребування від ПП «Вітана» Об'єктів нерухомого майна та наявності у цій позовній заяві підтвердження щодо неподання ТОВ «Магазин взуття» іншого позову до ПП «Вітана» з тим самим предметом та з тих самих підстав. Однак вказує, що таке підтвердження відповідало дійсності, так як будь-який інший позов ТОВ «Магазин взуття» до ПП «Вітана» про витребування Об'єктів нерухомого майна та з підстав, наведених в позовній заяві у справі №____, не подавався.

Також не заперечує наявності справи №____ за позовом ТОВ «Магазин взуття» з вимогами, які стосуються Об'єктів нерухомого майна. Натомість зазначає, що склад сторін, предмет і підстави позову у справі №____ є відмінними від тих, що у справі №____, на підтвердження чого у поясненнях виклав порівняльну таблицю щодо цього.

Заявляє, що не відповідає дійсності і твердження ПП «Вітана» про те, що на день звернення до Господарського суду Закарпатської області з позовом у справі №____ (11.10.2024) рішення суду у справі №____ не набрало законної сили і не мало преюдиціального значення, оскільки тривало апеляційне провадження з оскарження цього рішення у провадженні №____.

З цього приводу вказує, що ухвалою Львівського апеляційного суду від 24 вересня 2024 року були закриті апеляційні провадження у справі №____ (провадження №____).

З огляду на викладене адвокат М____ вважає, що не допустив порушень Правил адвокатської етики і Присяги адвоката України, а тому в його діях відсутні навіть формальні

ознаки дисциплінарного проступку. У зв'язку з цим просить відмовити в порушенні дисциплінарної справи відносно нього.

До пояснень адвокат М____ копії таких документів:

- поданої до Господарського суду Закарпатської області позовної заяви ТОВ «Магазин взуття» від 11.10.2024 до ПП «Вітана» про витребування Об'єктів нерухомого майна;
- рішення Господарського суду Закарпатської області від 11.12.2024 у справі №____ із довідкою про набрання цим рішенням законної сили 06.02.2025;
- ухвали Львівського апеляційного суду від 24.09.2024 у справі №____;
- постанови Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 26.02.2025 у справі №____;
- ухвал Господарського суду Закарпатської області від 15.10.2024, від 27.11.2024, від 07.04.2025 з процесуальних питань у справі №____.

Пунктом 6.19 Положення про кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури Закарпатської області у новій редакції, затвердженій Рішенням Ради адвокатів України від 07.06.2024 №18, передбачено, що питання про порушення дисциплінарної справи може розглядатися на засіданні Дисциплінарної палати за наявними документами без запрошення особи, яка звернулася зі скаргою (заявою) та адвоката, стосовно якого надійшла скарга (заява).

У відповідності до таких приписів Положення про кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури Закарпатської області представник ПП «Вітана» і адвокат М____ не викликалися у засідання Дисциплінарної палати на 05.05.2025.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську

діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скажника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі ПП «Вітана» конкретних прикладів поведінки адвоката М____ які, на думку скажника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката М____.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 02 червня 2025 року о 17 год. 00 хв. у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА