



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

05 березня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Я____, –

ВСТАНОВИЛА:

07 лютого 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянина Бондарчука Юрія Вікторовича від 03.01.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката Я____

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокату Я____ видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №____ на підставі рішенням Київської міської КДКА від ____ №____.

У скарзі Бондарчук Ю.В. зазначає, що між ним і адвокатом Я____ існувала домовленість про купівлю скаржником від даного адвоката гаражного боксу №__ в гаражно-будівельному кооперативі «Явір». Вони довго не могли дійти згоди щодо ціни цього гаражу, але врешті визначили її у розмірі 5 500,00 доларів США.

Згідно з домовленістю між ними скаржник 24 січня 2024 року передав адвокату Я____ аванс у розмірі 500,00 доларів США, що стверджується написаною власноручно вказаним адвокатом розпискою, у якій також міститься положення про можливість оформлення основного договору у строк до 01 квітня 2024 року.

Оскільки договір купівлі-продажу гаражу до 01 квітня 2024 року не був укладений з вини Я____, останній власноручно написав доповнення до розписки від 24.01.2024, яким зобов'язався укласти такий договір до 01 вересня 2024 року. При цьому, у даному доповненні до розписки Я____ зобов'язався сплатити штраф у розмірі 500,00 доларів США якщо договір купівлі-продажу гаражу не буде укладено до 01.09.2024.

У подальшому Я____ запропонував зменшити офіційну ціну продажу гаражу з ринкової до оціночної вартості, на думку скаржника з метою уникнення сплати податків, а потім взагалі відмовився від укладення договору.

Скаржник вважає, що така поведінка адвоката Я____ у вигляді невиконання обіцянки укласти договір купівлі-продажу гаражу є порушенням сумлінності, на якому базується адвокатська діяльність, а відтак є порушенням вимог Правил адвокатської етики, у зв'язку з чим просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Бондарчук Ю.В. додав електронний носій інформації (DVD-R-диск) із скріншотами його переписки з адвокатом Я____ у якій останній позиціонує себе як адвокат, та копії ряду документів, зокрема: виданого Я____ свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю; письмової розписки Я____ від 24.01.2024; письмового доповнення Я____ без дати до його розписки від 24.01.2024; першої сторінки довідки Шевченківського управління поліції ГУНП у місті Києві без дати, складеної по заяві скаржника на поведінку Я____

14 лютого 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу адвоката Я____, зазначену в Єдиному реєстрі адвокатів України, рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8801800030970 надсиалося письмове повідомлення про надходження скарги Бондарчука Ю.В. У цьому повідомленні також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній скарзі питань.

Однак, адвокат Я____ не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат Я____ належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у скарзі Бондарчука Ю.В.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи

стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Бондарчука Ю.В. конкретних прикладів поведінки адвоката Я____, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Я____.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 03 квітня 2025 року о 16 год. 00 хв. у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати	(підпис)	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	(підпис)	Оксана БУХТОЯРОВА