



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом І__, –

ВСТАНОВИЛА:

19 травня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Кондратенка Володимира Вікторовича від 17.03.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката І__

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат І__ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ згідно з рішенням Закарпатської обласної КДКА від __ №__.

Суть скарги Кондратенка В.В. зводиться до наступного.

В 2023 році адвокат І__ був призначений для надання безоплатної правової допомоги скаржнику з представництва його інтересів в цивільній справі Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області (надалі – Ужгородський міськрайонний суд) №__ за позовом АТ КБ «ПриватБанк» до скаржника про стягнення заборгованості.

В червні 2024 року співпраця між адвокатом І__ і скаржником закінчилася у зв'язку з клопотанням останнього про перенесення слухання справи вказаної цивільної справи до Ленінського районного суду м. Кіровограда (надалі – Ленінський районний суд) за місцем його прописки і постійного проживання. На даний час дана справа ще розглядається у Ленінському районному суді.

03 березня 2025 року суддя Ленінського районного суду Волоткевич А.В. постановив ухвалу про відмову в задоволенні клопотання скаржника про закриття провадження у цивільній справі №__, у якій покликався на ухвалу судді Ужгородського міськрайонного суду Бенци К.К. від 26.04.2024 у цій же справі.

Однак, зазначену ухвалу судді Бенци К.К. від 26.04.2024 скаржник не отримував ні від суду, ні від адвоката І__, а цей адвокат навіть не повідомив його про наявність такої ухвали суду.

Скаржник заявляє, що адвокат І__ порушив його право на захист, оскільки не оскаржив ухвалу судді Бенци К.К. від 26.04.2024 в апеляційному порядку. Зазначене надало можливість судді Волоткевичу А.В. покликатися на цю ухвалу судді Бенци К.К. і використовувати її доводи та висновки, що, своєю чергою, ускладнює в подальшому доводити відсутність заборгованості скаржника перед банком.

Тому, скаржник вважає, що адвокат І__ несумлінно виконував свої обов'язки перед ним.

До скарги долучена копію ухвали Ленінського районного суду (головуючий суддя – Волоткевич А.В.) від 03.03.2025 про відмову в задоволенні клопотання Кондратенка В.В. про закриття провадження у цивільній справі №__.

Адвокат І__ надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердив факт надання ним безоплатної вторинної правничої допомоги Кондратенку В.В. на підставі доручення від 25.09.2023.

У зв'язку із зміною підсудності справи його (адвоката І__) було замінено іншим адвокатом на підставі наказу від 13.06.2024.

Вважає скаргу Кондратенка В.В. безпідставною і необґрунтованою.

Заявляє, що у всіх справах, які перебувають чи перебували в його провадженні, у тому числі і по справі Кондратенко В.В., він з розумною періодичністю повідомляє клієнту про всі подані процесуальні документи, учасників справи, про рух справи, події у судових засіданнях та про ухвалені судом рішення.

Стверджує, що жодних порушень прав чи інтересів Кондратенка В.В. не настало, так як ухвала судді Ужгородського міськрайонного суду Бенци К.К. від 26.04.2024 не підлягає оскарженню у відповідності до ст.353 ЦПК України, про що зазначено у самій цій ухвалі.

Крім того, зазначає, що така ухвали судді Бенци К.К. від 26.04.2024 було оприлюднена в Єдиному державному реєстрі судових рішень через три дні після її постановлення, тобто 29.04.2024, а тому скаргник мав можливість також самостійно ознайомитися з нею у цьому Реєстрі.

До своїх пояснень адвокат І__ додав копію виданого йому доручення Західного регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги (надалі – Західний РЦБВПД) від 25.09.2023 №__ на представництво Кондратенка В.В. в суді у справі №__, копію наказу Західного РЦБВПД від 13.06.2024 №__ про заміну адвоката І__ у наданні правової допомоги Кондратенку В.В. у справі №__ та роздруковку з ЄДРСР ухвали Ужгородського міськрайонного суду від 26.04.2024 у справі №__ про розгляд клопотання про закриття провадження у справі.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність

або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скажника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Кондратенка В.В. конкретних прикладів поведінки адвоката І__, які, на думку скажника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата вважає, що оцінка такої поведінки даного адвоката можлива лише на стадії розгляду дисциплінарної справи, а тому дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката І__.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 17 год. 00 хв. 30 червня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ