



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedynetsya Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

02 березня 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленьяка С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом К, –

ВСТАНОВИЛА:

15 січня 2026 року до з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшли для розгляду матеріали розпочатої КДКА Миколаївської області перевірки відомостей щодо неналежної поведінки адвоката К у вигляді неодноразової неявки в судові засідання у кримінальному провадженні, наведених в ухвалі судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області (надалі – Олександрійський міськрайонний суд) Подоляк Я.М. від 21.10.2025.

Перевірку відомостей даної ухвали судді Подоляк Я.М. доручено члену Дисциплінарної палати Кучеренку В.О.

Заслухавши Кучеренка В.О., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат К здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № __, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Миколаївської області від __ № __.

В ухвалі судді Подоляк Я.М. зазначається, що на розгляді Олександрійського міськрайонного суду перебуває кримінальне провадження № (кримінальний справі №) за обвинуваченням громадянина С у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.286 КК України. Захист обвинуваченого С у цьому кримінальному провадженні здійснює адвокат К

Адвокат К без поважних причин не прибув в судові засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 12.12.2024, 02.06.2025, 31.07.2025 та 21.10.2025.

Між тим, кожного разу адвокат К подавав суду клопотання про відкладення цих засідань з певних причин, зокрема:

- судового засідання, призначеного на 12.12.2024, у зв'язку з його захворюванням (доказів на підтвердження цього не надав);

- судового засідання, призначеного на 02.06.2025, у зв'язку з поломкою транспортного засобу;

- судового засідання, призначеного на 31.07.2025, у зв'язку з його зайнятістю цього дня в кримінальній справі, яка розглядається іншим судом (доказів на підтвердження цього не надав);

- судового засідання, призначеного на 21.10.2025, у зв'язку з пошкодженням в ДТП транспортного засобу, яким він разом з підзахисним мав їхати до суду (доказів на підтвердження цього не надав).

За наведених обставин суддя вважає, що адвокат К без поважних причин не з'явився у перелічені судові, що зумовлює невинуватене затягування судового провадження.

На думку судді, така поведінка адвоката К суперечить вимогам ст.47 КПК України, ст.ст.4, 11, 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.44 Правил адвокатської етики.

З огляду на викладене суд визнав за необхідне порушити питання про дисциплінарну відповідальність даного адвоката.

До матеріалів ухвали судді Подоляк Я.М. додані копії документів щодо повідомлення адвоката К про виклик у всі перелічені в ухвалі цієї судді судові засідання (судових повісток і довідок відповідального працівника суду про їх доставку) та адресованих суду клопотань цього адвоката про відкладення всіх таких судових засідань.

Адвокат К надав КДКА Миколаївської області письмові пояснення від 03.12.2025, в яких стверджує, що його неявка в усі перелічені в ухвалі судді Подоляк Я.М. судові засідання зумовлена поважними причинами.

Вказує, що напередодні судового засідання у кримінальному провадженні №, призначеного на 12.12.2024, а саме ввечері 11 грудня 2024 року він виявив у себе симптоми захворювання на ГРВІ (підвищена температура, кашель, нежить). Оскільки такі симптоми не є підставою для відкриття лікарняного, то у таких випадках звернення до лікаря відбувається у телефонному режимі. 12 грудня 2024 року сімейний лікар зазначила про відсутність необхідності явки до медичного закладу та надала йому рекомендації стосовно застосування відповідних медичних препаратів. Тому, у нього відсутні медичні документи на підтвердження наведених обставин. Однак звертає увагу, що він є інвалідом третьої групи за загальним захворюванням, з огляду на що сімейний лікар рекомендує йому залишатися вдома при наявності ГРВІ.

01 червня 2025 року він, під час керування автомобілем «Форд фюжн», пошкодив даний автомобіль внаслідок неналежного стану дорожнього покриття. Цього ж дня цей автомобіль було передано на СТО ФОП Іпатенко А.І. для проведення ремонтних робіт, що стверджується рахунком на оплату цих робіт. У зв'язку з цим направив до суду клопотання про відкладення судового засідання у кримінальному провадженні №, призначеного на 02.06.2025.

31 липня 2025 року він в якості захисника приймав участь в судовому засіданні Інгульського районного суду міста Миколаєва з розгляду кримінальної справи №. Однак, на час подання Олександрійському міськрайонному суду клопотання про відкладення призначеного на цей же день розгляду кримінального провадження № він не міг надати докази на підтвердження виклику його в судові засідання у кримінальній справі Інгульського районного суду міста Миколаєва №, оскільки про такий виклик він був повідомлений телефонограмою. Підтвердженням його участі 31.07.2025 в розгляді вказаної кримінальної справи №є журнал судового засідання у цій справі від цього числа.

15 жовтня 2025 року він, керуючи автомобілем «Форд фюжн», в м. Миколаєві потрапив у ДТП. Внаслідок цієї ДТП даний автомобіль зазнав суттєвих механічних пошкоджень, у зв'язку з чим перебував в непрацездатному стані. Таке пошкодження цього автомобіля, яким він користується, зумовило неможливість його явки в судові засідання у кримінальному провадженні №, призначене на 21.10.2025, про що він повідомив Олександрійський міськрайонний суд, надіславши клопотання про відкладення розгляду зазначеного кримінального провадження.

До таких пояснень адвокат К додав копії наступних документів:

- довідки до акту МСЕК від 08.10.2024 при встановлення йому третьої групи інвалідності за загальним захворюванням на строк до 01.11.2025;
- рахунку ФОП Іпатенко А.І. від 01.06.2025 №5016 на оплату Ковалем О.В. ремонтних робіт по автомобілю «Форд фюжн», реєстр. н/з ВЕ 3639 ЕХ;
- журналу судового засідання від 31.07.2025 у кримінальній справі Інгульського районного суду міста Миколаєва №;
- адресованої адвокату К телефонограми Інгульського районного суду міста Миколаєва про призначення на 31.07.2025 розгляд кримінальної справи №;
- свідоцтва про реєстрацію автомобіля «Форд фюжн», реєстр. н/з ВЕ 3639 ЕХ;
- виданого К посвідчення водія;
- матеріалів по факту ДТП, яка мала місце 15.10.2025 з участю автомобіля «Форд фюжн», реєстр. н/з ВЕ 3639 ЕХ (звіту від 23.10.2025 про оцінку вартості матеріального збитку, завданого пошкодженням цього автомобіля; схеми ДТП; постанови Центрального районного суду м. Миколаєва від 20.11.2025 у справі №про притягнення до адміністративної відповідальності за ст.124 КУпАП іншого учасника ДТП).

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та

адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі судді Подоляк Я.М. конкретних обставин поведінки адвоката К, які, на думку суду, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі цієї судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката К.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 30 хв. 02 квітня 2026 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар засідання

підпис

Василь БАБИЧ