



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом М, –

### ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 06.11.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом М дисциплінарного проступку.

Заслухавши Гончарова В.В., яка доповів матеріали перевірки вказаних відомостей, проведеної секретарем Дисциплінарної палати Бухтояровою О.В., та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) \_\_\_\_ адвокату М видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №\_\_ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від \_\_ №\_\_. Із профайла цього адвоката в ЄРАУ вбачається, що його право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено і не припинено.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається та з доданих до неї матеріалів вбачається, що адвокат М у 2019, 2020, 2021, 2022 і 2023 роках не виконав свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації, встановлений п.п.4, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затверджений рішенням Ради адвокатів України (РАУ) від 21.09.2019 року №111 та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням РАУ №63 від 03.07.2021 (з наступними змінами).

З огляду на це ВША НААУ вважає, що адвокат М вчинив дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з сайту ВША НААУ, з якого вбачається, що адвокат М не виконав вимог по підвищенню кваліфікації за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 роки.

Адвокат М надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, доводи яких узагальнено зводяться до наступного.

Відповідно до наявної в його особистому кабінеті у Центрі акредитації ВША НААУ інформації він у 2019 році набрав 10 залікових балів, тобто необхідну кількість для виконання вимог з підвищення кваліфікації у відповідності до п.11 Порядку підвищення кваліфікації

адвокатів України, затверджений рішенням РАУ від 21.09.2019 року №111, та п.6 рішення РАУ від 14.02.2019 №20 «Про затвердження порядку підвищення кваліфікації адвокатів України у новій редакції».

Рішенням РАУ від 11-12.08.2023 №88 передбачено, що невиконання адвокатом у 2022 році в повному обсязі вимог з підвищення кваліфікації, передбачених п.п.19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Неможливість виконання ним вимог з підвищення кваліфікації у 2020, 2021 і 2023 роках пов'язана об'єктивними обставинами, а саме запровадженням карантинних обмежень, зумовлених пандемією коронавірусної хвороби (COVID-19) та постійними повітряними тривогами, зумовленими військовою агресією Російської Федерації проти України.

Вказує, що такі обставини потягли скасування або перенесення заходів з підвищення кваліфікації, а на початку пандемії багато таких заходів не були адаптовані до онлайн-формату. Також виникли додаткові труднощі у зв'язку з власною хворобою, доглядом за членами сім'ї і обмеженням у пересуванні. Крім того, часті відключення електроенергії унаслідок аварійних ситуацій в енергосистемі і графіків стабілізаційних відключень значно обмежували доступ до інтернету і зумовлювали нестабільність інтернет-зв'язку, що унеможливило участь у дистанційних заходах з підвищення кваліфікації.

Просить врахувати, що невиконання ним обов'язку по щорічному підвищенню кваліфікації не є результатом умислу чи повного ігнорування необхідності виконання такого обов'язку.

Також звертає увагу, що постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 10.09.2024 у справі №640/1859/22 визнано протиправними і скасовано пункти 18, 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 03.07.2021 №63.

До своїх пояснень адвокат М додав скріншоти з його особистого кабінету у Центрі акредитації ВША НААУ з відомостями про виконання вимог з підвищення кваліфікації за 2019-2023 роки та роздруківку інформації з інтернет-ресурсу «Air-alarms.in.ua» (статистика повітряних тривог) про кількість тривог у закарпатській області протягом 20213 року.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходиться до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак

дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі ВША НААУ конкретних обставин поведінки адвоката М, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката М.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 00 хв. 28 липня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати**

(підпис)

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар**

(підпис)

**Василь БАБИЧ**