



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою К, –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 21.10.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокаткою К дисциплінарного проступку.

Заслухавши Гончарова В.В., яка доповів матеріали перевірки вказаних відомостей, проведеної секретарем Дисциплінарної палати Бухтояровою О.В., та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) ___ адвокатці К видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №___ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від ___ №__. Із профайла цієї адвокатки в ЄРАУ вбачається, що її право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено та не припинено.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається та з доданих до неї матеріалів вбачається, що адвокатка К у 2019, 2020, 2021, 2022 і 2023 роках не виконала свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації, встановлений п.п.4, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затверджений рішенням Ради адвокатів України від 21.09.2019 року №111 та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням Ради адвокатів України №63 від 03.07.2021 (з наступними змінами).

З огляду на це ВША НААУ вважає, що адвокатка К вчинила дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з сайту ВША НААУ, з якого вбачається, що адвокатка К не виконала вимог по підвищенню кваліфікації за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 роки.

Адвокатка К надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких визнала факт невиконання нею обов'язку з підвищення кваліфікації за 2019-2023 роки.

На своє виправдання зазначає наступне.

У 2020 році по всьому світу був запроваджений карантин через пандемію COVID-19, у зв'язку з чим вона, як молодий спеціаліст, була спантеличена і фрустрована, не мала орієнтирів і мотивації для руху далі.

В 2021 році помер її батько, тому цей рік був для неї надзвичайно важким морально, і вона втратила орієнтири.

Однак у 2021 році вона пройшла курс підвищення кваліфікації у Центрі акредитації

ВША НААУ, здобувши 8 залікових балів.

Починаючи з 2022 року, її думки не були пов'язані з проходженням навчання з підвищення кваліфікації, оскільки вона займалася своїм відновленням і надсиланням накопичених грошових коштів на допомогу військовим (донатила).

Натомість, у 2024 році з'явилися деякі можливості, вона почала займатися своїм життям і справами, розвивати себе як спеціаліста, юриста та адвоката.

Пройшла спеціальне тестування у ВША НААУ за 2019 рік і набрала 6 залікових балів та 1 бал з правил адвокатської етики.

У 2024 році планує завершити підвищення кваліфікації за 2019 рік, а у 2025 році зобов'язується підвищити кваліфікацію за роки, у які не виконала цього.

До своїх пояснень адвокатка К додала скріншоти з веб-сайту ВША НААУ про нарахування їй 8 залікових балів з підвищення кваліфікації у 2021 році та про нарахування їй 6 таких залікових балів і 1 бал з правил адвокатської етики у 2024 році.

Тривалість перевірки вказаних відомостей продовжувалася у зв'язку з певними обставинами, а 02 червня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Бухтоярової О.В. продовжив таку перевірку до 30 червня 2025 року у відповідності до приписів ст.30 Положення №120 (в редакції рішення РАУ від 02.04.2025 №46).

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи

стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі ВША НААУ конкретних обставин поведінки адвокатки К, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки К.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 00 хв. 28 липня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ