



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 січня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Г., –

ВСТАНОВИЛА:

28 листопада 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області (надалі – Мукачівський міськрайонний суд) Гейруша В.Б. від 05.08.2024, у якій наводяться відомості про неналежне виконання адвокатом Г. обов'язків захисника у вигляді систематичної неявки в судові засідання у кримінальному провадженні.

За результатами перевірки наведених у цій ухвалі судді Гейруша В.Б. відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 17.12.2024 стосовно адвоката Г. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Г. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №____, виданого _____ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №__.

У вказаній ухвалі судді Гейруша В.Б. зазначається, що на розгляді Мукачівського міськрайонного суду перебуває кримінальне провадження №12019070130000485 за обвинуваченням П. і С. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.146 і ч.2 ст.187 КК України, у якому адвокат Г. здійснює захист П. Адвокат Г. не з'явився в засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 25.09.2020, 28.10.2020, 24.05.2021, 14.07.2021, 26.07.2021, 07.09.2021, 24.09.2021, 16.11.2021, 13.12.2021, 25.01.2022, 01.03.2022, 23.03.2022, 12.04.2022, 16.05.2022, 13.07.2022, 10.08.2022, 05.09.2022, 03.10.2022, 31.10.2022, 29.11.2022, 06.12.2022, 06.01.2023, 08.02.2023, 28.03.2023, 26.04.2023, 15.05.2023, 05.06.2023, 12.06.2023, 26.06.2023, 19.07.2023, 07.09.2023, 18.09.2023, 12.10.2023, 26.10.2023, 09.11.2023, 23.11.2023, 30.01.2024, 21.02.2024, 28.02.2024, 05.03.2024, 12.03.2024, 26.03.2024, 10.05.2024, 12.07.2024, 25.07.2024, хоча про всі ці судові засідання завчасно і належним чином судом повідомлявся.

Між тим, адвокат Г. подавав до суду клопотання про відкладення у зв'язку з певними обставинами судових засідань, які призначалися на 25.09.2020, 28.10.2020, 24.05.2021, 14.07.2021, 26.07.2021, 07.09.2021, 24.09.2021, 25.01.2022, 01.03.2022, 23.03.2022, 16.05.2022, 13.07.2022, 10.08.2022, 05.09.2022, 03.10.2022, 31.10.2022, 29.11.2022, 08.02.2023, 28.03.2023, 26.04.2023, 15.05.2023, 05.06.2023, 12.06.2023, 26.06.2023, 19.07.2023, 12.10.2023, 26.10.2023, 23.11.2023, 30.01.2024, 21.02.2024, 28.02.2024, 05.03.2024, 12.03.2024, 12.07.2024, 25.07.2024.

Однак при цьому, не надав суду документів на підтвердження поважності причин своєї неявки у такі засідання.

Щодо причин неявки в судові засідання, призначені на 16.11.2021, 13.12.2021, 12.04.2022, 06.12.2022, 06.01.2023, 07.09.2023, 18.09.2023, 09.11.2023, 26.03.2024, 10.05.2024 адвокат Г. взагалі суд не повідомив.

За таких обставин суддя дійшов висновку про порушення питання щодо дисциплінарної відповідальності адвоката Г.

До ухвали судді Гейруша В.Б. додані, серед іншого, копії клопотань адвоката Г. про відкладення судових засідань у кримінальному провадженні №12019070130000485 та довідок про доставлення на мобільний номер телефону даного адвоката СМС-повідомлень про призначення судових засідань у цьому кримінальному провадженні.

29 листопада 2024 року Дисциплінарною палатою на адресу адвоката Г., зазначену в ЄРАУ, рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8801700048618 надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної ухвали судді Гейруша В.Б., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у цій ухвалі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене адресату особисто 06 грудня 2024 року.

Однак адвокат Г. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат Г. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених в ухвалі судді Гейруша В.Б.

13 січня 2025 року у засіданні Дисциплінарної палати присутній представник адвоката Г. – адвокат К., подав письмове клопотання про відкладення розгляду дисциплінарної справи для надання йому можливості ознайомитися з її матеріалами.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 13.01.2025 таке клопотання адвоката К. задоволено частково, розгляд дисциплінарної справи стосовно адвоката Г. було зупинено до наступного засідання Дисциплінарної палати, яке призначено на 31.01.2025.

31 січня 2025 року адвокат Г. і його представник у засідання Дисциплінарної палати не з'явилися.

За таких обставин Дисциплінарна палата не знайшла перешкод для розгляду дисциплінарної справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

З ухвали судді Гейруша В.Б. слідує, що на розгляді Мукачівського міськрайонного суду перебуває кримінальне провадження №12019070130000485 за обвинуваченням П. і С. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.146 і ч.2 ст.187 КК України, у якому адвокат Г. здійснює захист П.

Даний адвокат, будучи належним чином повідомлений про призначення перелічених в ухвалі судді Гейруша В.Б. судових засідань з розгляду зазначеного кримінального провадження, у ці засідання не з'явився, а саме, які призначалися на 25.09.2020, 28.10.2020, 24.05.2021, 14.07.2021, 26.07.2021, 07.09.2021, 24.09.2021, 16.11.2021, 13.12.2021, 25.01.2022, 01.03.2022, 23.03.2022, 12.04.2022, 16.05.2022, 13.07.2022, 10.08.2022, 05.09.2022, 03.10.2022, 31.10.2022, 29.11.2022, 06.12.2022, 06.01.2023, 08.02.2023, 28.03.2023, 26.04.2023, 15.05.2023, 05.06.2023, 12.06.2023, 26.06.2023, 19.07.2023, 07.09.2023, 18.09.2023, 12.10.2023, 26.10.2023, 09.11.2023, 23.11.2023, 30.01.2024, 21.02.2024, 28.02.2024, 05.03.2024, 12.03.2024, 26.03.2024, 10.05.2024, 12.07.2024, 25.07.2024.

При цьому, адвокат Г. подавав до суду клопотання про відкладення у зв'язку з певними обставинами судових засідань, які призначалися на 25.09.2020, 28.10.2020, 24.05.2021, 14.07.2021, 26.07.2021, 07.09.2021, 24.09.2021, 25.01.2022, 01.03.2022, 23.03.2022, 16.05.2022, 13.07.2022, 10.08.2022, 05.09.2022, 03.10.2022, 31.10.2022, 29.11.2022, 08.02.2023, 28.03.2023, 26.04.2023, 15.05.2023, 05.06.2023, 12.06.2023, 26.06.2023, 19.07.2023, 12.10.2023, 26.10.2023, 23.11.2023, 30.01.2024, 21.02.2024, 28.02.2024, 05.03.2024, 12.03.2024, 12.07.2024, 25.07.2024.

Щодо причин неявки в судові засідання, призначені на 16.11.2021, 13.12.2021, 12.04.2022, 06.12.2022, 06.01.2023, 07.09.2023, 18.09.2023, 09.11.2023, 26.03.2024, 10.05.2024 адвокат Г. взагалі суд не повідомив.

Дані обставини також підтверджені і доданими до ухвали судді Гейруша В.Б. копіями клопотань адвоката Г. про відкладення судових засідань та довідок про доставлення на мобільний номер телефону даного адвоката СМС-повідомлень про призначення судових засідань.

Натомість адвокат Г. такі обставини не спростував.

Надаючи оцінку поведінці адвоката Г., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта є професійним обов'язком адвоката і не залежить від неявки у таке засідання інших учасників процесу.

Отже, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи та неповідомлення ним суду причин неявки в судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

З огляду на наведене Дисциплінарна палата визнає, що адвокат Г., повідомивши суд про причини неявки з певних причин в судові засідання з розгляду кримінального провадження №12019070130000485, які призначалися на 25.09.2020, 28.10.2020, 24.05.2021, 14.07.2021, 26.07.2021, 07.09.2021, 24.09.2021, 25.01.2022, 01.03.2022, 23.03.2022, 16.05.2022, 13.07.2022, 10.08.2022, 05.09.2022, 03.10.2022, 31.10.2022, 29.11.2022, 08.02.2023, 28.03.2023, 26.04.2023, 15.05.2023, 05.06.2023, 12.06.2023, 26.06.2023, 19.07.2023, 12.10.2023, 26.10.2023, 23.11.2023, 30.01.2024, 21.02.2024, 28.02.2024, 05.03.2024, 12.03.2024, 12.07.2024, 25.07.2024, виконав професійний обов'язок, передбачений кримінальним процесуальним законом.

За таких обставин Дисциплінарна палата не вбачає в поведінці адвоката Г. по неприбуттю у ці судові засідання ознак дисциплінарного проступку.

У той же час, адвокат Г. не прибув в судові засідання з розгляду вказаного кримінального провадження, які були призначені на 16.11.2021, 13.12.2021, 12.04.2022, 06.12.2022, 06.01.2023, 07.09.2023, 18.09.2023, 09.11.2023, 26.03.2024, 10.05.2024, та про причини цього суд не повідомив.

У зв'язку з чим Дисциплінарна палата визнає, що поведінка даного адвоката у вигляді неприбуття у такі судові засідання є порушенням адвокатом професійних обов'язків.

Пунктами 1 та 6 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися правил адвокатської етики та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством.

Стаття 7 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), зобов'язує адвоката в своїй професійній діяльності не вдаватися до засобів і методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Статтею 12 Правил адвокатської етики визначено, що всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

За приписами ст.12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Відповідно до ст.42 Правил адвокатської етики адвокат, представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог цих Правил.

Згідно з ст.44 Правил адвокатської етики під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невинуватне затягування судового розгляду справи.

Пунктами 3, 5, 7 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що дисциплінарним проступком адвоката є порушення правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання ним своїх професійних обов'язків.

З огляду на викладене Дисциплінарна палата приходить до висновку, що поведінка адвоката Г. у вигляді неприбуття без поважних причин до Мукачівського міськрайонного суду для участі в судових засіданнях з розгляду кримінального провадження №12019070130000485, які призначалися на 16.11.2021, 13.12.2021, 12.04.2022, 06.12.2022, 06.01.2023, 07.09.2023, 18.09.2023, 09.11.2023, 26.03.2024 та 10.05.2024, є дисциплінарним проступком, що зумовлює наявність підстав для притягнення цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Однак, згідно з ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку і цей строк є присічним.

Таким чином, на даний час сплив строк притягнення адвоката Г. до дисциплінарної відповідальності за його неявку в судові засідання з розгляду кримінального провадження №12019070130000485, які призначалися на 16.11.2021, 13.12.2021, 12.04.2022, 06.12.2022, 06.01.2023, 07.09.2023, 18.09.2023, 09.11.2023, а тому ухвала судді Гейруша В.Б. в цій частині не дає підстав для притягнення цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на зазначене Дисциплінарна палата доходить висновку про наявність підстав для притягнення адвоката Г. до дисциплінарної відповідальності за його неявку без поважних причин в судові засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 26.03.2024 та 10.05.2024.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень:

- попередження;
- зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року;
- позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;
- 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
- 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб;
- 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили;
- 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата, врахувавши обставини дисциплінарної справи, не вбачає перелічених правових підстав для зупинення чи припинення права цього адвоката на заняття адвокатською діяльністю і вважає за необхідне застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата -

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката Г. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката Г. дисциплінарне стягнення у вигляді **попередження**.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА