



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвокати Д__, –

ВСТАНОВИЛА:

25 квітня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшли для розгляду матеріали скарги громадянки Прудченко Олени Вікторівни від 09.04.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокати Д__

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 02.06.2025 стосовно адвокати Д__ порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокати Д__ здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Київської міської КДКА від __ №__.

У скарзі Прудченко О.В. вказується про неналежне виконання адвокаткою Д__ своїх договірних зобов'язань по наданню правової допомоги сину скаржниці ПР у справі про спадщину за померлою П (бабусею сина скаржниці) та про ігнорування цією адвокаткою вимог про припинення договірних відносин з надання правничої допомоги.

Скаржниця зазначає, що 13 травня 2024 року її син уклав з адвокаткою Д__ договір про надання правової допомоги.

Однак, адвокати Д__ не надала належної правової допомоги та дійсної інформації про стан справи. Натомість, зволікала з відкриттям справи у спорі про спадщину, незважаючи на встановлений законодавством шестимісячний строк для прийняття спадщини.

З огляду на таку поведінку адвокати Д__ скаржниця втратила до неї довіру і повідомила цій адвокатці про неможливість подальшої співпраці та про необхідність повернення коштів за невиконану роботу.

Коли адвокати Д__ дізналася про намір розірвати з нею договір про надання правової допомоги, вона одразу звернулася до суду із заявою, за якою започатковано справу №__.

Разом з тим, адвокати Д__ не хоче повертати кошти, мотивуючи тим, що виконала свою роботу в повному обсязі, не надаючи при цьому доказів про проведену роботу. Також відмовляється розривати договірні відносини.

Крім того, скаржниця хоче розірвати з адвокаткою Д__ відносини у справі __ також через втрату довіри до цієї адвокатки, оскільки знайшла докази, які не подані до вказаної справи, хоча такі докази можуть впливати на судові рішення.

За наведених обставин скаржниця просить притягнути адвокатку Д__ до дисциплінарної відповідальності за неналежне виконання своїх обов'язків.

До скарги додані, з поміж інших, і копії таких документів:

- нотаріально посвідченої довіреності від 12.03.2025, якою П уповноважив Прудченко О.В. представляти його інтереси;
- договору від 13.05.2024 без номера про надання правової допомоги, укладений між П і адвокаткою Д__;
- додаткової угоди №1 від 13.05.2024 до договору від 13.05.2024 про надання правової допомоги, укладений між Прудченком І.С. і адвокаткою Д__;
- роздруківки з веб-сайту «Судова влада України» звіту від 04.03.2025 про автоматизований розподіл судової справи №__;
- адвокатського запиту адвокатки Д__ від 27.05.2024 без номера до приватного нотаріуса Легкого В.В.;
- листа-відповіді приватного нотаріуса Легкого В.В. від 02.07.2024 на такий запит;
- адвокатського запиту адвокатки Д__ від 27.05.2024 без номера до приватного нотаріуса Харитюк Ю.К.;
- адресованої приватному нотаріусу Криворучко О.В. заяви Прудченка І.С. без дати і підпису про прийняття спадщини за померлою ПР;
- скріншотів з телефону переписки з Ольгою Адвокатом;
- договору від 02.02.2024 без номера про надання правової допомоги, укладений між П(скаржницею) і адвокаткою Д__;
- додаткової угоди №1 від 02.02.2024 до договору від 02.02.2024 про надання правової допомоги, укладений між П. і адвокаткою Д__;
- квитанції адвокатки Д__ від 02.02.2024 №__ про отримання 3 000,00 доларів США, еквівалент 112 688,00 грн., за юридичні послуги згідно з договором від 02.02.2024 і додаткової угоди №1.

Адвокатка Д__ надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердила факти як укладення нею 02 лютого 2024 року з скаржницею Прудченко О.В. договору про надання правової допомоги і додаткової угоди від цього ж числа №1 до вказаного договору, так і укладення нею 13 травня 2024 року з П договору про надання правової допомоги і додаткової угоди від цього ж числа №1 до вказаного договору. Проте заперечує наявність в її діях дисциплінарного проступку, оскільки вважає, що сумлінно виконувала свої зобов'язання з надання правової допомоги скаржниці і її сину за обома вказаними договорами.

Зазначає, що договір від 02.02.2024 вона уклала для надання Прудченко О.В. правничої допомоги у справі Бориспільського міськрайонного суду Київської області №__ за позовом ПР до Прудченко О.В. про визнання житлового будинку об'єктом спільної сумісної власності, а договір від 13.05.2024 вона уклала для надання П правничої допомоги щодо супроводження спадкової справи відносно майна померлої його баби ПР та у судовій справі за його позовом до ПС про визнання недійсним свідоцтва про право на спадщину та визнання права власності на спадкове майно за заповітом після смерті його баби ПР

Пунктом 2 додаткової угоди №1 від 02.02.2024 до договору від 02.02.2024 про надання правової допомоги Прудченко О.В. передбачено вартість гонорару адвоката у сумі 3 000,00 доларів США, що за офіційним курсом НБУ на дату укладення такого договору становило 112 688,00 грн. Вказану суму гонорару Прудченко О.В. сплатила цього ж дня, що стверджується квитанцією від 02.02.2024 №__.

Пунктом 2 додаткової угоди №1 від 13.05.2024 до договору від 13.05.2024 про надання правової допомоги Прудченку І.С. передбачено вартість гонорару адвоката у сумі 40 000,00 грн., яка оплачується готівкою або шляхом перерахування коштів на картковий рахунок адвокатки Д__ в АТ «ПриватБанк».

Вказує, що на виконання своїх зобов'язань з надання правничої допомоги за

укладеним з Прудченко О.В. договором від 02.02.2024 здійснила наступне:

- ознайомилися з матеріалами судової справи №__;
- 07.02.2024 подала до суду клопотання про відкладення розгляду судової справи №__ у зв'язку з її перебуванням у день такого розгляду в м. Харків та відзив на позовну заяву у цій справі;
- 20.03.2024, 04.06.2024, 03.07.2024, 05.09.2024, 28.10.2024, 04.12.2024, 24.02.2025 приймала участь в судових засіданнях з розгляду судової справи №__, в яких подавала клопотання, заперечення, додаткові документи та надавала пояснення;
- під розгляду даної справи завжди обговорювала з Прудченко О.В. кожне судове засідання та декілька разів приїздила до неї додому для обговорення подальших дій і перегляду додаткових документів.

На виконання своїх зобов'язань з надання правничої допомоги за укладеним з П договором від 13.05.2024 вона підготувала адвокатські запити до нотаріусів, заяву про забезпечення позову шляхом заборони видавати П свідоцтво про право на спадщину, позовну заяву про визнання недійсним заповіту, а також сплатила особистими коштами судовий збір.

Ухвалою Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 06.03.2025 відкрито провадження у справі №__ за позовом П про визнання недійсним заповіту, а також задоволено заяву про забезпечення такого позову шляхом заборони видавати П свідоцтво про право на спадщину.

31 березня 2025 року в підготовче судове засідання у даній справі №359/2489/25 з'явився інший адвокат П і повідомив про розірвання зі мною договору про надання останньому правової допомоги, у зв'язку з чим вона (адвокатка Дяхтяренко О.М.) не була допущена до судового засідання.

Між тим, заявляє, що договори з Прудченко О.В. і з П не розривалися у передбаченому законодавством порядку.

04 березня 2025 року Прудченко О.В. написала їй повідомлення про відмову від послуг і розірвання договору та просила повернути всі кошти.

На це вона (адвокатка Д__) відповіла про необхідність підготувати офіційну відповідну заяву від Прудченко О.В. і П та скерувати на електронну пошту.

Прудченко О.В. відмовлялася відправляти таку заяву і наполягала на укладенні договору про розірвання договорів і повернення коштів.

Вона (адвокатка Д__), своє чергою, відмовилася підписувати договір про розірвання договорів за взаємною згодою, оскільки мала намір й надалі супроводжувати судові справи №__ і №__, а таку поведінку Прудченко О.В. сприймала як її періодичний емоційний зрив.

Згодом написала скаргниці Прудченко О.В. повідомлення про те, що виконала багато роботи і витратила значний час у вказаних судових справах, а тому нехай вона звертається до суду з позовом про розірвання договорів і повернення коштів.

Звертає увагу, що на даний час жодних офіційних звернень Прудченко О.В. і П щодо розірвання договорів і повернення коштів на її поштову чи електронну адресу не надходило. Також вказані особи не зверталися до неї з приводу передачі матеріалів судових справ.

З урахуванням наведеного просить відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно неї.

До пояснень адвокатка Д__, додала копії ряду документів, одна частина яких дублює додані до скарги Прудченко О.В. документи, а інша частина яких складається з:

- копій процесуальних документів і протоколів судових засідань у справі №__;
- копій процесуальних документів у справі №__;
- скріншотів листування адвокатки Д__ з Прудченко О.В.

30 червня 2025 року присутня в засіданні Дисциплінарної палати адвокатка Д__ підтримала доводи, наведені в її письмових поясненнях. Разом з тим погодилася, що не врахувала приписи Правил адвокатської етики щодо права клієнта на одностороннє розірвання договору про надання правничої допомоги та щодо обов'язків адвоката, які виникають у разі розірвання такого договору.

Заслухавши адвокатку Д__ та дослідивши матеріали дисциплінарної справи,

Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи підтверджені і визнаються адвокаткою Д__ наступні обставини.

02 лютого 2024 року між адвокаткою Д__ і скаржницею Прудченко О.В. укладено договір про надання правової допомоги і додаткову угоду №1 до цього договору, згідно з якими дана адвокатка прийняла зобов'язання представляти інтереси скаржниці як відповідачки у справі Бориспільського міськрайонного суду Київської області №__ за позовом ПС до Прудченко О.В. про визнання житлового будинку об'єктом спільної сумісної власності.

Пунктом 2 вказаної додаткової угоди №1 до договору від 02.02.2024 про надання правової допомоги Прудченко О.В. передбачено вартість гонорару адвоката у сумі 3 000,00 доларів США, що за офіційним курсом НБУ на дату укладення такого договору становило 112 688,00 грн. Вказану суму гонорару Прудченко О.В. сплатила цього ж дня, про що адвокатка Д__ видала квитанцію від 02.02.2024 №__.

13 травня 2024 року між адвокаткою Д__ і П укладено договір про надання правової допомоги і додаткову угоду №1 до цього договору, згідно з якими дана адвокатка прийняла зобов'язання по супроводженню спадкової справи відносно майна померлої баби П – ПР, та судової справи за позовом П до ПС про визнання недійсним свідоцтва про право на спадщину та визнання права власності на спадкове майно за заповітом після смерті ПР

Пунктом 2 додаткової угоди №1 від 13.05.2024 до договору від 13.05.2024 про надання правової допомоги П передбачено вартість гонорару адвоката у сумі 40 000,00 грн.

Скаржниця Прудченко О.В., діючи від свого імені та від імені свого сина П на підставі нотаріально посвідченої довіреності від 12.03.2025, письмово повідомила адвокатку Д__ про розірвання в односторонньому порядку обох вказаних договорів про надання правової допомоги і повернення сплаченого гонорару, але вказана адвокатка не бажала припиняти договірні відносини за цими договорами і повертати сплачений їй гонорар, оскільки мала намір й надалі надавати правничу допомогу Прудченко О.В. і П

Надаючи оцінку поведінці адвокатки Д__, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Відповідно до ст.26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги.

Статтею 14 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019

(надалі – Правила адвокатської етики), визначено, що договір про надання правової допомоги - це договір, за яким адвокат зобов'язується надавати правову допомогу іншій стороні договору (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору, у випадку, якщо така оплата передбачена договором.

За приписами статті 30 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» гонорар є формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правничої допомоги клієнту. Порядок обчислення гонорару (фіксований розмір, погодинна оплата), підстави для зміни розміру гонорару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правничої допомоги.

Аналогічні положення щодо гонорару адвоката містяться і в ст.28 Правил адвокатської етики.

Крім того, цією ж статтею 28 Правил адвокатської етики передбачено, що розмір гонорару визначається за погодженням адвоката з клієнтом. Адвокат має право у розумних межах визначати розмір гонорару, виходячи із власних міркувань. При встановленні розміру гонорару можуть враховуватися складність справи, кваліфікація, досвід і завантаженість адвоката та інші обставини. Погоджений адвокатом з клієнтом та/або особою, яка уклала договір в інтересах клієнта, розмір гонорару може бути змінений лише за взаємною домовленістю.

Згідно з положеннями статті 31 Правил адвокатської етики клієнт та/або особа, яка уклала договір в інтересах клієнта, має право розірвати договір з адвокатом в односторонньому порядку на умовах, передбачених договором. При цьому клієнт та/або особа, яка уклала договір в інтересах клієнта, зобов'язаний сплатити адвокату гонорар за всю роботу, що була виконана (надані послуги) чи підготовлена до виконання, а також компенсувати усі витрати за цим договором. Розірвання договору про надання правової допомоги з ініціативи клієнта та/або особи, яка уклала договір в інтересах клієнта, не є показником незадовільної роботи адвоката (адвокатського бюро, адвокатського об'єднання).

З наявних в дисциплінарній справі документів матеріалах, наданих обома учасниками дисциплінарного провадження вбачається, що адвокатка Д__ на виконання прийнятих зобов'язань за укладеними з скаржницею і її сином договорами здійснила такі дії:

- приймала участь 20.03.2024, 04.06.2024, 03.07.2024, 05.09.2024, 28.10.2024, 04.12.2024 і 24.02.2025 в судових засіданнях з розгляду справи №359/12650/23, в яких подавала клопотання, заперечення, додаткові документи та надавала пояснення;

- підготувала відповідні адвокатські запити в інтересах П, з якими звернулася до приватних нотаріусів Легкого В.В. і Харитюк Ю.К.;

- підготувала адресовану приватному нотаріусу Криворучко О.В. заяву П про прийняття спадщини за померлою ПР;

- підготувала і подала в інтересах П позовну заяву до ПС про визнання недійсним заповіту, за якою Бориспільським міськрайонним судом Київської області від 06.03.2025 відкрито провадження у цивільній справі №__;

- підготувала і подала в інтересах П заяву про забезпечення позову у цій же справі №__, яка була задоволена судом шляхом заборони видавати П свідоцтво про право на спадщину.

З огляду на такі обставини і Дисциплінарна палата визнає, що адвокатка Д__ належним чином надавала скаржниці Прудченко О.В. і її сину П правничу допомогу на виконання умов укладеного між ними договорів, а тому доводи скаржниці про порушення цією адвокаткою своїх зобов'язань за такими договорами і безпідставне отримання нею гонорару не знайшли свого підтвердження.

Разом з тим, відповідно до частин третьої і п'ятої статті 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» до договору про надання правничої допомоги застосовуються загальні вимоги договірного права, а зміст такого договору не може суперечити Конституції України та законам України, інтересам держави і суспільства, його моральним засадам, присязі адвоката України та правилам адвокатської етики.

Вже згаданою статтею 31 Правил адвокатської етики встановлено, що клієнт та/або

особа, яка уклала договір в інтересах клієнта, має право розірвати договір з адвокатом в односторонньому порядку на умовах, передбачених договором.

Згідно з ч.1 ст.35 Правил адвокатської етики при розірванні договору (незалежно від причин) адвокат зобов'язаний: повернути клієнту отримані від нього документи, а також документи, видані адвокату для клієнта іншими особами в ході виконання доручення; поінформувати клієнта щодо здійсненої адвокатом роботи (наданих послуг) і передати клієнту копії процесуальних документів, наявних у адвоката.

З аналізу наведених приписів законодавства випливає, що клієнт та/або особа, яка уклала договір в інтересах клієнта, наділені абсолютним правом на одностороннє розірвання з адвокатом договору про надання правничої допомоги, яке не може будь-яким чином бути обмежене адвокатом, і таке розірвання договору зумовлює виникнення у адвоката зобов'язання повернути клієнту певні документи і передати наявні копії процесуальних документів та поінформувати клієнта щодо здійсненої роботи (наданих послуг).

З огляду на це Дисциплінарна палата вважає, що після отримання письмового повідомлення скаргниці Прудченко О.В. про небажання продовжувати співпрацю і дострокове розірвання обох договорів про надання правничої допомоги адвоката Д__ не мала правових підстав заперечувати проти цього і наполягати на продовженні виконання нею договірних умов, а повинна була невідкладно юридично оформити з Прудченко О.В. і П розірвання таких договорів і здійснити обов'язкові дії, передбачені ч.1 ст.35 Правил адвокатської етики.

Натомість, адвокатка Д__ цього не зробила.

Пунктами 1 та 2 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України і правил адвокатської етики, на вимогу клієнта надати звіт про виконання договору про надання правничої допомоги.

Статтею 12 Правил адвокатської етики встановлено, що всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

Стаття 12-1 Правил адвокатської етики зобов'язує адвоката бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

З урахуванням наведеного Дисциплінарна палата визнає, що поведінка адвокатки Д__ у вигляді ігнорування вимог скаргниці Прудченко О.В. про дострокове розірвання укладених з цією скаргницею і її сином П договорів про надання правничої допомоги і небажання припиняти відносини за цими договорами є порушенням наведених положень ст.ст12, 12-1, 31, 35 Правил адвокатської етики і невиконанням професійних обов'язків адвоката..

Згідно з ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є, серед іншого, порушення правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків.

За таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку про вчинення адвокаткою Д__ дисциплінарного проступку та наявність підстав для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;

2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;

3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

1) порушення присяги адвоката України;

2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб;

3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили;

4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

Обираючи вид стягнення, Дисциплінарна палата враховує обставини дисциплінарної справи, ставлення адвокати Д__ до своєї поведінки та відсутність даних про притягнення її раніше до дисциплінарної відповідальності, а тому не вбачає перелічених правових підстав для зупинення чи припинення права цієї адвокати на заняття адвокатською діяльністю і вважає за необхідне застосувати до неї дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвокату Д__ (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ відповідно до рішення Київської міської КДКА від __ №__) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвокати Д__ дисциплінарне стягнення у вигляді **попередження**.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокати.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ