



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 жовтня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Л., –

ВСТАНОВИЛА:

10 червня 2024 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла скарга голови Комітету (НААУ) з питань інформаційної політики та взаємодії із засобами масової інформації Шевчука О.А. від 02.05.2024, у якій наводилися відомості щодо порушення адвокатом Л. правил несумісності.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 09.07.2024 відмовлено в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Л. у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Шевчук О.А. оскаржив таке рішення КДКА Закарпатської області шляхом подання до ВКДКА скарги, у якій просив скасувати дане рішення, порушити стосовно адвоката Л. дисциплінарну справу та направити матеріали цієї справи до КДКА Закарпатської області на стадію розгляду.

Рішенням ВКДКА від 20 вересня 2024 року №IX-006/2024 скаргу Шевчука О.А. задоволено. Рішення КДКА Закарпатської області від 09.07.2024 скасовано, ухвалено нове рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Л., а матеріали цієї дисциплінарної справи направлені до КДКА Закарпатської області.

Розгляд дисциплінарної справи стосовно адвоката Л. був призначений на 31 жовтня 2024 року, про що учасники дисциплінарного провадження завчасно і належним чином повідомлені.

Однак цього дня (31.10.2024) адвокат Л. та Шевчук О.А. на засідання Дисциплінарної палати не з'явилися і причини цього не повідомили.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність.

З урахуванням таких обставин і наведених норм законодавства Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду дисциплінарної справи стосовно адвоката Л. за його відсутності і відсутності скаржника Шевчука О.А.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, та дослідивши такі матеріали, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Л. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ відповідно до рішення Київської міської КДКА від _____ №_____.

У скарзі Шевчука О.А. вказується, що протягом 2023-2024 років адвокат Л. здійснює професійну адвокатську діяльність (представництво інтересів клієнтів в суді і захист у кримінальних справах), що стверджується даними Єдиного державного реєстру судових рішень (ЄДРСР) та веб-порталу «Судова влада України». Однак, з початку повномасштабної військової агресії Російської Федерації проти України адвокат Л. проходить військову службу у Головному управлінні капітальних вкладень Міністерства оборони України. Так, з тексту наявних в ЄДРСР постанов Солом'янського районного суду м. Києва від 23.04.2024 у справах №_____ і №_____ Л. зазначений як офіцер відділу обліку та списання майна спеціального призначення управління майнових ресурсів Головного управління майна та ресурсів. Натомість, з ЄРАУ вбачається, що адвокат Л. не зупиняв свою адвокатську діяльність.

Скаржник вважає, що адвокат Л. порушив положення ч.1 ст.7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо несумісності адвокатської діяльності з військовою службою та вимоги ст.ст.7, 12-1 Правил адвокатської етики, а також не виконав встановленого ч.2 ст.7 вказаного Закону обов'язку по поданню до ради адвокатів регіону заяви про зупинення адвокатської діяльності у зв'язку з проходженням військової служби, а тому просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До скарги долучено ряд документів на підтвердження здійснення адвокатом Л. адвокатської діяльності у вигляді представництво інтересів клієнтів в суді і захисту їх у кримінальних справах, роздруківку з ЄДРСР постанови Солом'янського районного суду м. Києва від 23.04.2024 у справах №_____ та копію листа-відповіді Національного університету оборони України від 01.05.2024 №182/3271.

24 червня 2024 Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвоката Л., зазначену в ЄРАУ (_____), рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8800601905685 надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Шевчука О.А., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній скарзі питань.

Однак адвокат Л. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат Л. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у скарзі Шевчука О.А.

На час прийняття КДКА Закарпатської області рішення від 09.07.2024 про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Л. в матеріалах скарги Шевчука О.А. містилися суперечливі і недостатні дані стосовно проходження даним адвокатом військової служби, а також були відсутні жодні дані стосовно дати призову його на військову службу, що унеможлиблювало визначити строк пропуску подання цим адвокатом заяви про зупинення адвокатської діяльності.

Так, у самій скарзі стверджується, що адвокат Л. проходить військову службу у Головному управлінні капітальних вкладень Міністерства оборони України.

Проте, з листа-відповіді Національного університету оборони України від 01.05.2024 №182/3271 вбачається, що нібито адвокат Л. проходить військову службу у цьому університеті, а з постанови Солом'янського районного суду м. Києва від 23.04.2024 у

справах №_____ слідує, що він є офіцером відділу обліку та списання майна спеціального призначення управління майнових ресурсів Головного управління майна та ресурсів, але без зазначення якого військового відомства чи формування.

У той же час, на адресований Генеральному штабу Збройних Сил України відповідний запит Дисциплінарної палати щодо проходження адвокатом Л. військової служби надійшли відповіді з Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки та з військової частини А3283 про те, що Л. на військову службу під час мобілізації і за контрактом не призивався та у вказаних військових формуваннях військову службу не проходив і не проходить.

Вже після прийняття КДКА Закарпатської області рішення від 09.07.2024 про відмову в порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Л. 29 липня 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшов лист-відповідь Командування Сухопутних військ Збройних Сил України від 24.06.2024 про те, що вказаний адвокат 26.03.2022 призваний на військову службу, яку до теперішнього часу проходить у військовій частині А0952.

Надаючи оцінку діям адвоката Л., Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

З профайлу адвоката Л. в ЄРАУ слідує, що з 26.03.2022 і до теперішнього часу його адвокатська діяльність не зупинена.

Разом з тим, доданими до скарги Шевчука О.А. документами стверджується, що протягом 2023-2024 років адвокат Л. здійснював професійну адвокатську діяльність у вигляді представництва інтересів клієнтів в суді та їх захисту у кримінальних справах.

Відповідно до п.п.1, 3, 5, 6 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком адвоката є порушення вимог несумісності і правил адвокатської етики, невиконання або неналежне виконання професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Пунктом 2 частини першої ст.7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що несумісною з діяльністю адвоката є військова або альтернативна (невійськова) служба.

Згідно з положеннями частини другою ст.7 даного Закону у разі виникнення обставин несумісності, встановлених частиною першою цієї статті, адвокат у триденний строк з дня виникнення таких обставин подає до ради адвокатів регіону за адресою свого робочого місця заяву про зупинення адвокатської діяльності.

У роз'ясненні Ради адвокатів України (РАУ) «Щодо виконання адвокатами вимог, передбачених пунктом 2 частини 1 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», затвердженому рішенням РАУ від 02.08.2022 №60, зазначено, що у разі виникнення обставин несумісності під час дії воєнного стану адвокати не звільняються від виконання вимог ст.7 вказаного Закону щодо зупинення адвокатської діяльності.

Статтями 12 і 12-1 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, з наступними змінами (надалі – Правила адвокатської етики), визначено, що адвокат зобов'язаний виконувати законні рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції, та бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

На підставі наведених обставин і аналізу наведених норм Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики та рішення РАУ від 02.08.2022 №60 Дисциплінарна палата визнає, що неподання адвокатом Л. заяви про зупинення адвокатської діяльності у зв'язку з призовом його на військову службу є дисциплінарним проступком.

Разом з тим, Дисциплінарна палата вважає, що дії адвоката Л. по невчиненню до теперішнього часу відповідних дій для зупинення своєї адвокатської діяльності є триваючим дисциплінарним проступком, а тому приходить до висновку про наявність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) порушення присяги адвоката України; 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб; 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили; 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

Обираючи вид стягнення, Дисциплінарна палата визнає, що поведінка адвоката Л. у вигляді порушення вимог несумісності та продовження здійснення ним адвокатської діяльності після призову на військову службу є проявом зухвалого ігнорування вимог закону та рішення органу адвокатського самоврядування, а тому розцінює таку поведінку як грубе порушення правил адвокатської етики.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата вважає за необхідне застосувати до адвоката Л. дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката Л. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ згідно з рішенням Київської міської КДКА від _____ №_____) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката Л. дисциплінарне стягнення у вигляді **зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців.**

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА