



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattia Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 жовтня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката М., –

ВСТАНОВИЛА:

09 вересня 2024 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду заява командира військової частини А0807 (в/ч А0807) від 27.05.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом М. дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки наведених у цій заяві відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 09.10.2024 відносно адвоката М. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, та дослідивши такі матеріали, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) _____ М. видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № _____ на підставі рішення Львівської обласної КДКА від _____ № ____.

У заяві командира в/ч А0807 зазначається, що адвокатом М. порушено правила несумісності, оскільки він, перебуваючи з 18.03.2022 і по теперішній час на військовій службі у вказаній в/ч, не зупинив свою адвокатську діяльність у відповідності до вимог частин першої і другої статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та продовжує здійснювати таку діяльність. Заявник вважає, що поведінка адвоката М. порушує принцип незалежності адвокатури і створює ситуацію поєднання статусів адвоката та військовослужбовця, а тому ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До заяви додані, серед іншого, довідка в/ч А0807 від 25.05.2024 №1135 про перебування старшого солдата М. на військовій службі у цій в/ч за мобілізацією, витяг з наказу в/ч А0807 від 18.03.2022 №61 про зарахування М. з 18.03.2022 до списків особового складу цієї в/ч, роздруківки з Єдиного державного реєстру судових рішень (ЄДРСР) постанов Червонозаводського районного суду м. Харкова від 25.01.2024 і від 10.05.2024 у справах № _____ та № _____ відповідно, посвідчена копія аркуша бесіди з військовослужбовцем М. від 27.05.2024.

14 вересня 2024 року Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвоката М., _____, зазначену в ЄРАУ (_____), рекомендованим поштовим відправленням надсилося письмове повідомлення про надходження зазначеної заяви командира в/ч А0807.

У цьому повідомленні також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній заяві питань.

Однак адвокат М. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120, з наступними змінами (надалі – Положення №120), вважається, що адвокат М. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у заяві командира в/ч А0807.

Розгляд дисциплінарної справи стосовно адвоката М. був призначений на 31 жовтня 2024 року, про що учасники дисциплінарного провадження завчасно і належним чином повідомлені.

Однак цього дня (31.10.2024) адвокат М. та представника в/ч А0807 на засідання Дисциплінарної палати не з'явилися і причини цього не повідомили.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення №120.

З урахуванням таких обставин і наведених норм законодавства Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду дисциплінарної справи стосовно адвоката М. за його відсутності і відсутності представника в/ч А0807.

Матеріалами дисциплінарної справи підтверджено, що адвокат М. призваний на військову службу під час мобілізації і з 18 березня 2022 року по теперішній час проходить таку службу у в/ч А0807. Зокрема, доказами цього є довідка в/ч А0807 від 25.05.2024 №1135 про перебування старшого солдата М. на військовій службі у цій в/ч за мобілізацією, витяг з наказу в/ч А0807 від 18.03.2022 №61 про зарахування М. з 18.03.2022 до списків особового складу цієї в/ч та копія аркуша бесіди з військовослужбовцем М. від 27.05.2024.

Копією згаданого аркуша бесіди від 27.05.2024 з військовослужбовцем М. також стверджується, що заступником командира певного батальйону в/ч А0807 М. доведені відповідні положення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і доручення Головнокомандувача Збройних Сил України від 10.05.2024 №4301/ДСК щодо порушення ним вимог несумісності у вигляді не зупинення адвокатської діяльності під час проходження військової служби. Однак, адвокат М. відмовився від припинення адвокатської діяльності, про що власноручно написав у вказаному аркуші бесіди і підписався.

Крім того, з роздруківок з Єдиного державного реєстру судових рішень (ЄДРСР) постанов Червонозаводського районного суду м. Харкова від 25.01.2024 і від 10.05.2024 у справах про адміністративне правопорушення №_____ та №_____ відповідно слідує, що адвокат М. під час проходження військової служби у в/ч А0807 здійснював адвокатську діяльність у вигляді захисту клієнтів у цих справах.

Натомість, з профайлу адвоката М. в ЄРАУ слідує, що з 18.03.2022 (призову на військову службу) і до теперішнього часу його адвокатська діяльність не зупинена.

Надаючи оцінку діям адвоката М., Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до п.п.1, 3, 5, 6 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком адвоката є порушення вимог несумісності і правил адвокатської етики, невиконання або неналежне виконання професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Пунктом 2 частини першої ст.7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що несумісною з діяльністю адвоката є військова або альтернативна (невійськова) служба.

Згідно з положеннями частини другою ст.7 даного Закону у разі виникнення обставин несумісності, встановлених частиною першою цієї статті, адвокат у триденний строк з дня виникнення таких обставин подає до ради адвокатів регіону за адресою свого робочого місця заяву про зупинення адвокатської діяльності.

У роз'ясненні Ради адвокатів України (РАУ) «Щодо виконання адвокатами вимог, передбачених пунктом 2 частини 1 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», затвердженому рішенням РАУ від 02.08.2022 №60, зазначено, що у разі виникнення обставин несумісності під час дії воєнного стану адвокати не звільняються від виконання вимог ст.7 вказаного Закону щодо зупинення адвокатської діяльності.

Статтями 12 і 12-1 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, з наступними змінами (надалі – Правила адвокатської етики), визначено, що адвокат зобов'язаний виконувати законні рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції, та бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

На підставі наведених обставин і аналізу наведених норм Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики та рішення РАУ від 02.08.2022 №60 Дисциплінарна палата визнає, що неподання адвокатом М. заяви про зупинення адвокатської діяльності у зв'язку з призовом його на військову службу є дисциплінарним проступком.

Разом з тим, Дисциплінарна палата вважає, що дії адвоката М. по невчиненню до теперішнього часу відповідних дій для зупинення своєї адвокатської діяльності є триваючим дисциплінарним проступком, а тому приходить до висновку про наявність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) порушення присяги адвоката України; 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб; 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили; 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

Обираючи вид стягнення, Дисциплінарна палата визнає, що поведінка адвоката М. у вигляді порушення вимог несумісності та продовження здійснення ним адвокатської діяльності після призову на військову службу є проявом зухвалого ігнорування вимог закону та рішення органу адвокатського самоврядування, а тому розцінює таку поведінку як грубе порушення правил адвокатської етики.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата вважає за необхідне застосувати до адвоката М. дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката М. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ на підставі рішення Львівської обласної КДКА від _____ №_____) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката М. дисциплінарне стягнення у вигляді **зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців.**

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис) **Валентин ГОНЧАРОВ**

Секретар Дисциплінарної палати (підпис) **Оксана БУХТОЯРОВА**