



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 вересня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвокатки Л, –

ВСТАНОВИЛА:

01 липня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшло для розгляду звернення судді Закарпатського апеляційного суду Фазикош Г.В. від 19.06.2025, у якому наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокаткою Л обов'язків захисника у кримінальному провадженні.

У зв'язку з допущенням опіски щодо адреси електронної пошти адвокатки Л при надісланні їй повідомлення про надходження вказаного звернення судді Фазикош Г.В., 28 липня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Сочки І.І. продовжив до тридцяти днів перевірку відомостей, наведених у цьому зверненні.

За результатами розгляду матеріалів перевірки вказаних відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 21.08.2025 стосовно адвокатки Л порушено дисциплінарну справу та призначено їй розгляд на 16 вересня 2025 року.

15 вересня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла письмова заява адвокатки Л про відкладення розгляду дисциплінарної справи у зв'язку з захворюванням її малолітньої дитини.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 16.09.2025 така заява адвокатки Л задоволена частково, розгляд дисциплінарної справи зупинено до 30 вересня 2025 року (наступного засідання Дисциплінарної палати).

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка (ЄРАУ) Л здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__.

У зверненні судді Фазикош Г.В. зазначається, що на розгляді цього суду перебуває кримінальне провадження (кримінальна справа __) стосовно У, який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.115 КК України. В порядку надання безоплатної правничої допомоги здійснювати захист обвинуваченого У у цій кримінальній справі доручено адвокатці Л

Незважаючи на належне повідомлення про дату, час і місце розгляду вказаної кримінальної справи, адвокатка Л не з'явилася в судові засідання у цій справі, які призначалися на 29.05.2024, 06.02.2025 і 19.06.2025, та не повідомила суд про причини неявки.

Крім того, відсутні будь-які відомості про ознайомлення адвокатки Л з матеріалами кримінального провадження.

Суддя вказує, що такі обставини суттєво ускладнюють розгляд справи та порушують розумні строки судового розгляду і права учасників процесу. З огляду на наведене суддя ініціює розглянути питання щодо відповідності такої поведінки адвокатки Л вимогам правил адвокатської етики і Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та, у разі наявності підстав, вжити відповідних заходів реагування.

Адвокатка Л надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких вказує на відсутність в її діях порушень професійних обов'язків.

Зокрема вказує, що її відсутність у перелічених в зверненні судді Фазикош Г.В. судових засіданнях зумовлена об'єктивними, незалежними від неї обставинами.

Так, 29.05.2024 вона прибула до Закарпатського апеляційного суду, однак їй повідомили, що судові засідання у справі не відбудеться. Цей факт підтверджується відсутністю в матеріалах справи журналу судового засідання за цю дату. Згідно з протоколом від 10.06.2024 повторного автоматизованого розподілу кримінальної справи __ підставою для такого розподілу стало звільнення головуючого судді Стана І.В., що, на думку адвокатки Л, і було причиною того, що призначене на 29.05.2024 судові засідання у цій справі не відбулося.

06 лютого 2025 року вона також прибула до Закарпатського апеляційного суду, однак була оголошена повітряна тривога, у зв'язку з чим її повідомили, що під час таких тривог судові засідання не відбуваються. Натомість її не проінформували, чи відбудеться судові засідання після закінчення повітряної тривоги. Із журналу судового засідання у кримінальній справі вбачається, що воно розпочалося об 11 год. 44 хв., тобто майже через дві години після призначеного часу (10 год. 00 хв.). Однак їй не повідомляли про зміну часу проведення такого засідання цього дня.

19 червня 2025 року вона пропустила судові засідання через гостре харчове отруєння, що підтверджується медичною довідкою. Заздалегідь повідомити суд про причину відсутності вона фізично не мала змоги, оскільки погіршення стану здоров'я відбулося раптово. Доказ поважності причини неявки в судові засідання мала намір надати у наступному судовому засіданні.

Крім того звертає увагу, що про дату і час судового засідання у даній справі її повідомляли через застосунок Viber. Але таке повідомлення не є належним. Оскільки вона не подавала письмової заяви про такий спосіб зв'язку.

Заявляє, що з матеріалами справи вона ознайомена, оскільки родичі обвинуваченого надали їй такі матеріали (обвинувальний акт, вирок суду першої інстанції апеляційну скаргу).

Вважає, що її ознайомлення з такими документами було достатньо для побудови позиції захисту обвинуваченого, а ознайомлення з матеріалами справи в апеляційному суді є її правом, а не обов'язком.

До пояснень адвокатка Л додала копії наступних документів: протоколу Закарпатського апеляційного суду від 10.06.2024 повторного автоматизованого розподілу між судьями кримінальної справи __; журналу судового засідання Закарпатського апеляційного суду від 06.02.2025 у кримінальній справі __; двох довідок Закарпатського апеляційного суду про доставку адвокатці Л у додаток Viber повідомлень про призначення на 06.02.2025 і на 19.06.2025 судових засідань у кримінальній справі __; скріншоту із сайту інформації про повітряні тривоги в Україні; медичного консультаційного висновку спеціаліста від 19.06.2025 за формою № __. Натомість, 30 вересня 2025 року до КДКА Закарпатської області від адвокатки Л надійшла заява, у якій вона зазначає, що двічі 25.08.2025 і 23.09.2025 ознайомила в Закарпатському апеляційному суді з матеріалами кримінальної справи __.

Присутня в засіданні Дисциплінарної палати адвокатка Л підтримала свої письмові пояснення щодо обставин неявки в судові засідання, перелічені в зверненні судді Фазикош Г.В., і зазначила, що такі неявки зумовлені поважними причинами, підтвердженими належними доказами.

У той же час визнала, що не ознайомившись з матеріалами кримінальної справи __ безпосередньо в суді, вона не дотрималася певних вимог встановлених стандартами якості надання безоплатної вторинної правничої допомоги у кримінальному процесі.

Однак повідомила, що вона вже виправила таку ситуацію, а саме двічі 25.08.2025 і 23.09.2025 ознайомила в Закарпатському апеляційному суді з матеріалами вказаної кримінальної справи. На підтвердження цього подала до КДКА Закарпатської області відповідну заяву, до якої долучила копії адресованих Закарпатському апеляційному суду своїх заяви від 13.08.2025 і клопотання від 19.09.2025 про ознайомлення з матеріалами кримінальної справи __, на яких містить штамп вхідної реєстрації цього суду та написи адвокатки Л про ознайомлення з цими матеріалами, скріплені її підписами.

Просить Дисциплінарну палату врахувати дані обставини при прийнятті рішення.

Заслухавши адвокатку Л та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходять до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діяч адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи доведено і не заперечуються адвокаткою Л такі обставини.

На розгляді Закарпатського апеляційного суду перебуває кримінальна справа __ за обвинуваченням У у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.115 КК України. Захист обвинуваченого У здійснює адвокатка Л в порядку надання безоплатної вторинної правничої допомоги.

Адвокатка Л не приймала участь в судових засіданнях з розгляду цієї кримінальної справи, які призначалися на 29.05.2024, 06.02.2025 і 19.06.2025.

Також ця адвокатка після отримання доручення на надання безоплатної вторинної правничої допомоги громадянину У не ознайомила в Закарпатському апеляційному суді з матеріалами кримінальної справи __ за обвинуваченням даного громадянина.

Надаючи оцінку поведінці адвокатки Л, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

У разі неможливості побути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судові засідання не побув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду.

Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не побули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта та повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є професійним обов'язком адвоката, від виконання якого можуть звільняти лише поважні причини.

Тому, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи і не повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Між тим, протоколом Закарпатського апеляційного суду від 10 червня 2024 року здійснено повторний автоматизований розподіл між суддями цього суду кримінальної справи ___ за обвинуваченням У

Згідно з цим протоколом до складу колегії суддів для розгляду вказаної кримінальної справи включено суддю Фазикош Г.В. як нового головуєчого суддю (суддю-доповідача) замість судді Стана Івана Васильовича (попереднього судді-доповідача), звільненого з посади.

Суддя Стан Іван Васильович звільнений у відставку рішенням Вищої ради правосуддя (ВРП) від 16 травня 2024 року №1492/0/15-24, що стверджується даними офіційного веб-сайту Вищої ради правосуддя.

Положеннями статті 116 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя при наявності відповідного стажу роботи на посаді судді має право подати заяву про відставку. Заява про відставку подається суддею до ВРП, яка протягом одного місяця з дня надходження заяви ухвалює рішення про звільнення судді з посади. Суддя здійснює свої повноваження до ухвалення рішення про його звільнення.

За таких обставин Дисциплінарна палата констатує, що станом на 29.05.2024 не був сформований належний склад колегії суддів Закарпатського апеляційного суду для розгляду кримінальної справи ___, оскільки повноваження судді Стана І.В. припинилися з 16.05.2024 (дня ухвалення ВРП рішення про його звільнення у відставку), а суддя Фазикош Г.В. включена до складу цієї колегії суддів лише 10 червня 2024 року згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу вказаної кримінальної справи, а тому судове засідання з розгляду такої справи за жодних обставин не могло відбутися цього дня (29.05.2024).

З огляду на це Дисциплінарна палата визнає, що неприйняття адвокаткою Л 29.05.2024 участі в судовому засіданні з розгляду кримінальної справи ___ зумовлене поважними і незалежними від неї причинами.

Адвокатка Л стверджує, що 06.02.2025 вона прибула до Закарпатського апеляційного суду для участі в судовому засіданні у кримінальній справі ___, призначеному на 10 год. 00 хв.

Однак, одразу після цього було оголошено повітряну тривогу, під час якої судові засідання вказаного суду не відбуваються.

Разом з тим, її не було проінформовано ні про можливість проведення вказаного судового засідання після закінчення повітряної тривоги. Згідно з даними журналу судового засідання у кримінальній справі ___, від 06.02.2025 таке засідання розпочалося лише об 11 год. 44 хв., але вона не була повідомлена судом про призначення на такий час цього судового засідання.

Наведені обставини підтверджуються наданими адвокаткою Л копіями скріншоту з сайту інформації про повітряні тривоги в Україні та журналу судового засідання від 06.02.2025 у кримінальній справі ___.

Своєю чергою, Закарпатський апеляційний суд жодними доказами не спростував зазначені твердження адвокатки Л

Положеннями ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120 (з наступними змінами і доповненнями), визначено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у

вчиненні дисциплінарного проступку.

Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката.

Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи вказаних нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата визнає, що адвокатка Л прибула 06.02.2025 у призначений час до Закарпатського апеляційного суду для участі в судовому засіданні з розгляду кримінальної справи __, але у подальшому не прийняла участі в такому з поважних і незалежних від неї причин.

На підтвердження причин своєї неявки 19.06.2025 в судове засідання з розгляду кримінальної справи __ і не здійснення суду повідомлення про неможливість прибуття в таке судове засідання адвокатка Л надала копію медичного консультаційного висновку спеціаліста від 19.06.2025 за формою №__ про погіршення цього стану її здоров'я із визначенням діагнозу: Ентеровірусна інфекція. Інтоксикаційний синдром.

Дисциплінарна палата вважає такі причини поважними, які унеможлилювали не тільки прибуття адвокатки Л 19.06.2025 в судове засідання з розгляду кримінальної справи __, а й здійснення повідомлення суду про це.

Підсумовуючи викладене, Дисциплінарна палата визнає, що звернення судді Фазикош Г.В. в частині неприбуття адвокатки Л в судові засідання у справі __ не містить даних про наявність в поведінці цієї адвокатки будь-яких порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок та мати наслідком її дисциплінарну відповідальність.

Стосовно доводів звернення судді Фазикош Г.В. щодо відсутності відомостей про ознайомлення адвокатки Л з матеріалами кримінальної справи __ після призначення її для надання безоплатної вторинної правничої допомоги обвинуваченому у цій справі У Дисциплінарна палата зазначає наступне.

Пунктами 1 та 6 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися правил адвокатської етики та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством.

Стаття 12-1 Правил адвокатської етики зобов'язує адвоката бути добропорядним та чесно і гідно виконувати свої професійні обов'язки.

За приписами частини першої статті 26 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» адвокат, який надає безоплатну вторинну правову допомогу, зобов'язаний неухильно дотримуватися вимог Конституції України, цього Закону, міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та інших нормативно-правових актів, а також надавати якісно та в необхідному обсязі безоплатну вторинну правову допомогу.

Підпунктом 1 розділу 1 пункту 4 Стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі, затверджених Наказом Міністерства юстиції України від 25.02.2014 №386/5, встановлено, що після отримання доручення на надання безоплатної правничої допомоги захисник у визначений законодавством або розумний строк ознайомлюється з матеріалами кримінального провадження.

А згідно з підпунктом 1 розділу 3 пункту 4 даних Стандартів захисник, який не був залучений до участі у кримінальному провадженні на етапі досудового розслідування, повинен до початку першого судового засідання, у якому він бере участь, ознайомитися з матеріалами кримінального провадження.

З урахуванням наведеного Дисциплінарна палата вбачає в поведінці адвокатки Л по нездійсненню нею ознайомлення з матеріалами кримінальної справи __ після призначення її для надання безоплатної вторинної правничої допомоги обвинуваченому у цій справі У формальні ознаки порушенням зазначених вище норм Правил адвокатської етики та обов'язків адвоката, встановлених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і

законодавством про надання безоплатної правової допомоги.

Однак, урахувавши обставини дисциплінарної справи, зокрема і визнання адвокаткою Л факту недотримання нею певних вимог стандартів якості надання безоплатної вторинної правничої допомоги та у подальшому усунення негативних наслідків такої поведінки шляхом виконання нею вказаних вимог, Дисциплінарна палата приходиться до висновку, що дана поведінка цієї адвокатки в силу своєї малозначності не може утворювати складу дисциплінарного проступку та зумовлювати настання дисциплінарної відповідальності.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Л (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__) у зв'язку з відсутністю в її діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА