



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

28 серпня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабица В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Г., –

ВСТАНОВИЛА:

24 червня 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянки Кошель Ніни Іванівни від 15.06.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Г. дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 31.07.2024 стосовно адвоката Г. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали дисциплінарної справи, та дослідивши матеріали цієї справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Г. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____.

У скарзі Кошель Н.І. зазначається, що на розгляді Берегівського районного суду Закарпатської області перебуває кримінальна справа №297/263/21 за обвинуваченням громадянина Ш. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.286 КК України. Захист обвинуваченого Ш. у цій кримінальній справі здійснює адвокат Г.

Даний адвокат, будучи належним чином повідомлений про час та місце розгляду вказаної кримінальної справи, не з'явився в судові засідання, які призначалися на 23.02.2024, 26.03.2024, 16.04.2024, 10.05.2024 та 04.06.2024. При цьому, не надав суду жодних доказів поважності причин неприбуття у вказані судові засідання.

Скаржниця вважає, що така поведінка адвоката Г. є порушенням вимоги ст.ст.7, 11-1, 42, 44 Правил адвокатської етики, у зв'язку з чим ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги додані копії ордера адвоката Г. на надання Ш. правової допомоги у Берегівському районному суді Закарпатської області та листи-відповіді цього суду від 23.04.2024 і від 14.05.2024 про явку в судові засідання учасників кримінальної справи 3297/263/21.

Адвокат Г. надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердив здійснення ним у Берегівському районному суді Закарпатської області захисту обвинуваченого Ш. у кримінальній справі №297/263/21 та свою неявку у перелічені в скарзі Кошель Н.І. судові засідання з розгляду цієї кримінальної справи.

У той же час пояснив, що його неявка 23.02.2024, 26.03.2024, 16.04.2024 та 04.06.2024 в судові засідання з розгляду даної кримінальної справи зумовлена перебуванням підзахисного (обвинуваченого) Ш. на лікуванні, про що він повідомляв суду відповідними заявами про відкладення розгляду справи. Клопотання про відкладення судового засідання у цій кримінальній справі, призначеного на 10.05.2024, подав прокурор, у зв'язку з чим секретар судового засідання повідомила всіх учасників справи про перенесення судового засідання на іншу дату.

До письмових пояснень адвокат Г. надав копії таких документів: своїх клопотань про відкладення судових засідань у кримінальній справі №297/263/21, призначених на 23.02.2024, 26.03.2024, 16.04.2024 і 04.06.2024; копії медичних документів про перебування обвинуваченого Ш. на лікуванні; клопотання прокурора про відкладення судового засідання у зазначеній кримінальній справі, призначеного на 10.05.2024.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи на 28 серпня 2024 року, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у разі повторної неявки адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури розгляд дисциплінарної справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120 (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не виявила перешкод для розгляду цієї справи за відсутності вказаних осіб.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи і оцінивши доводи, викладені в скарзі Кошель Н.І та у письмових поясненнях адвоката Г., Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Матеріалами дисциплінарної стверджується і не заперечується адвокатом Г., що вказаний адвокат у Берегівському районному суді Закарпатської області здійснює захист обвинуваченого Ш. у кримінальній справі №297/263/21 та прибув в судові засідання з розгляду цієї кримінальної справи, які призначалися на 23.02.2024, 26.03.2024, 16.04.2024, 10.05.2024 і 04.06.2024.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судові засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судові засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта є професійним обов'язком адвоката і не залежить від неявки у таке засідання інших учасників процесу.

Отже, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи та неповідомлення ним суду причин неявки в судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Втім, адвокат Г. до своїх письмових пояснень додав копії:

- своїх клопотань про відкладення судових засідань у кримінальній справі №297/263/21, призначених на 23.02.2024, 26.03.2024, 16.04.2024 і 04.06.2024, по причині перебування його підзахисного Ш. на лікуванні;
- медичних документів про перебування обвинуваченого Ш. на лікуванні;
- клопотання прокурора про відкладення судового засідання у зазначеній кримінальній справі, призначеного на 10.05.2024.

Наданими на запити представника скаржниці Кошель Н.І. відповідями Берегівського районного суду Закарпатської області від 23.04.2024 і від 14.05.2024 також підтверджуються обставини як подання адвокатом Г. клопотань про відкладення судових засідань у кримінальній справі №297/263/21, призначених на 23.02.2024, 26.03.2024, 16.04.2024 і 04.06.2024, по причині перебування його підзахисного Ш. на лікуванні, так і подання прокурором клопотання про відкладення судового засідання у зазначеній кримінальній справі, призначеного на 10.05.2024.

Більше того, з цих відповідей Берегівського районного суду Закарпатської області слідує, що скаржниця Кошель Н.І. як потерпіла та її представник теж не з'являлися в судові засідання у вказаній кримінальній справі, які призначалися на 23.02.2024, 26.03.2024, 16.04.2024 і 10.05.2024.

З урахуванням таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку, що адвокат Г. з поважних причин не з'явився у всі перелічені в скарзі Кошель Н.І. судові засідання з розгляду кримінальної справи №297/263/21, а повідомивши суд про такі причини – він виконав професійний обов'язок, передбачений кримінальним процесуальним законом.

За огляду на це Дисциплінарна палата не вбачає в поведінці адвоката Г. по неприбуттю в судові засідання у кримінальній справі №297/263/21 ознак дисциплінарного проступку, що, своєю чергою, зумовлює відсутність підстав для притягнення цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата -

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Г. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА