



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

22 жовтня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області об'єднані в одне провадження дисциплінарні справи стосовно адвоката З, –

ВСТАНОВИЛА:

21 серпня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (ВКДКА) до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду ухвала Шевченківського районного суду міста Києва (надалі – Шевченківський районний суд) від 26 червня 2025 року, в якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокатом З обов'язків захисника у вигляді неодноразової неявки в судові засідання з розгляду кримінальної справи.

Також 21 серпня 2025 року з ВКДКА до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду ухвала Шевченківського районного суду від 27 червня 2025 року, в якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокатом З обов'язків захисника у вигляді неодноразової неявки в судові засідання з розгляду кримінальної справи.

28 серпня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу адвоката З рекомендованим поштовим відправленням надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної ухвали Шевченківського районного суду, у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених в цій ухвалі питань.

Однак адвокат З не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За результатами перевірки наведених в ухвалі Шевченківського районного суду від 26.06.2025 відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 16.09.2025 стосовно адвоката З порушено дисциплінарну справу.

За результатами перевірки наведених в цій ухвалі Шевченківського районного суду від 27.06.2025 відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 16.09.2025 стосовно адвоката З також порушено дисциплінарну справу.

Цим же рішенням КДКА Закарпатської області від 16.09.2025 обидві вказані дисциплінарні справи відносно адвоката З об'єднані в одне дисциплінарне провадження, а їх розгляд було призначено на 30 вересня 2025 року.

30 вересня 2025 року, тобто у день розгляду дисциплінарних справ, до КДКА Закарпатської області надійшли письмові пояснення адвоката З по суті питань, порушених в обох ухвалях Шевченківського районного суду.

У зв'язку з запізнлим надходженням таких письмових пояснень вказаного адвоката, протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 30.09.2025 розгляд дисциплінарних справ

зупинявся до 22 жовтня 2025 року (до наступного засідання Дисциплінарної палати).

22 жовтня 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат З здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Харківської обласної КДКА від __ №__.

У двох вказаних ухвалах Шевченківського районного суду від 26.06.2025 і від 27.06.2025 наведені одні й ті ж обставини поведінки адвоката З, які, на думку суду, містять ознаки дисциплінарного проступку.

Зокрема зазначається наступне.

На розгляді Шевченківського районного суду перебуває кримінальне провадження №62024100120000306 (кримінальна справа №761/19964/24) щодо К, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого п.7 ч.2 ст.115 КК України.

Одним із захисників підсудного К є адвокат З, який надає цьому підсудному безоплатну правничу допомогу на підставі відповідного доручення від 07.04.2024.

До К застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, а тому, відповідно до ч.4 ст.28 КПК України, дане кримінальне провадження має бути здійснено невідкладно і розглянуто в суді першочергово.

Однак, адвокат З допускає систематичні неявки в судові засідання у вказаній кримінальній справі без поважних причин.

Так, адвокат З, будучи обізнаний про визначений судом графік судових засідань з розгляду цієї кримінальної справи, не прибув 18.06.2025 і 26.06.2025 для участі у таких судових засіданнях, направивши суду клопотання про їх відкладення у зв'язку з його зайнятістю в іншому судовому засіданні.

При цьому суд звертає увагу, що у вказані два судові засідання (18.06.2025 і 26.06.2025) прибули всі інші учасники кримінального провадження: прокурор, потерпілий і його представник потерпілого та доставлено обвинуваченого.

Суд зазначає, що надання адвокатом З переваги судовим засіданням у провадженнях, які вочевидь не можна визнати пріоритетними у порівнянні з кримінальним провадженням відносно обвинуваченого К, свідчить про невміння захисником планувати і організувати свою професійну діяльність, так і про недобросовісність захисника при виконанні функцій захисту інтересів вказаного обвинуваченого, зневагу до інших учасників кримінального провадження і суду. Наведені факти, на переконання суду, свідчать про вдавання адвоката З до засобів і методів, які суперечать положенням КПК України, Правилам адвокатської етики, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Суд вважає, що адвокатом З грубо порушено положення ст.ст.7, 8, 11, 12, 27, 42, 44 Правил адвокатської етики, не дотримано обов'язків, визначених п.п.1, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», продемонстровано низькі етичні стандарти поведінки, проігноровано загальні засади кримінального провадження (забезпечення права на захист, доступ до правосуддя, обов'язковість судових рішень) та

вчинено дії, які підривають авторитет адвокатури в цілому.

На підставі викладеного суд дійшов висновку про необхідність порушення питання про притягнення адвоката З до дисциплінарної відповідальності.

Разом з тим, в ухвалах Шевченківського районного суду від 26.06.2025 і від 27.06.2025 йдеться про неявки адвоката З і в інші судові засідання по кримінальній справі №761/19964/24, які призначалися до 18.06.2025.

Проте обставини неявок адвоката З у такі судові засідання по вказаній кримінальній справі не є предметом розгляду даних об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ, оскільки вони розглядаються в рамках інших дисциплінарних проваджень, ініційованого Шевченківським районним судом згідно з ухвалами цього суду від 16.10.2024 і від 18.12.2024.

До ухвал суду від 26.06.2025 і від 27.06.2025 додані, серед іншого, копії документів на підтвердження обізнаності адвоката З про призначення на 18.06.2025 і 26.06.2025 судових засідань у кримінальній справі №761/19964/24 та неявку даного адвоката в ці судові засідання (журналів судових засідань, клопотань адвоката про відкладення розгляду справи).

Адвокат З у своїх письмових поясненнях не заперечив фактів здійснення ним захисту обвинуваченого К у кримінальній справі Шевченківського районного суду №761/19964/24 та своєї неявки в судові засідання у цій справі, які призначалися на 18.06.2025 і 26.06.2025.

Однак вважає, що захист обвинуваченого К здійснює належним чином, не допускаючи порушень вимог законодавства.

Вказує, що своєчасно повідомляв Шевченківський районний суд шляхом надіслання клопотань про неможливість своєї участі 18.06.2025 і 26.06.2025 в судових засіданнях у кримінальній справі №761/19964/24 у зв'язку з його участю в ці дні в інших судових засіданнях.

Заявляє, що на власний розсуд визначав пріоритетність процесуальних процедур, призначених на вказані дні, що є його виключним правом.

Просить закрити дисциплінарні справи стосовно нього.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи доведено і не заперечується адвокатом З, що даний адвокат в кримінальній справі Шевченківського районного суду №761/19964/24 здійснює захист громадянина К, який обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого п.7 ч.2 ст.115 КК України, та не з'явився 18.06.2025 і 26.06.2025 в судові засідання з розгляду цієї кримінальної справи.

Про неможливість своєї участі у цих судових засіданнях в зв'язку з зайнятістю в інших судових засіданнях адвокат З своєчасно повідомив Шевченківський районний суд, надіславши на адресу останнього відповідні клопотання про відкладення розгляду кримінальної справи №761/19964/24.

Надаючи оцінку поведінці адвоката З, Дисциплінарна палата виходить з наступного

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду.

Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта та повідомлення адвокатом суду про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є професійним обов'язком адвоката, від виконання якого можуть звільняти лише поважні причини.

Тому, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи і не повідомлення адвокатом суду про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Про неможливість своєї участі 18.06.2025 і 26.06.2025 в судових засіданнях у кримінальній справі №761/19964/24 адвокат З повідомив Шевченківський районний суд шляхом подання відповідних клопотань, до яких додав належні докази на підтвердження поважності причин неявки у ці засідання.

Тому, Дисциплінарна палата визнає, що адвокат З з поважних причин не прибув 18.06.2025 і 26.06.2025 в судові засідання з розгляду кримінальної справи №761/19964/24, а повідомивши суд про неможливість своєї участі у цих засіданнях, дотримався вимог кримінального процесуального закону.

Між тим, зі змісту ухвал Шевченківського районного суду від 26.06.2025 і від 27.06.2025 вбачається, що суд не ставить під сумнів зайнятість адвоката З у вказані дні (18.06.2025 і 26.06.2025) в інших судових засіданнях судів, але має претензії з приводу надання цим адвокатом невинуватого, на думку суду, пріоритету іншим справам по відношенню до кримінальної справи №761/19964/24.

З цього приводу Дисциплінарна палата зазначає наступне.

У рішенні Ради адвокатів України від 13.12.2019 №169 «Про надання роз'яснення щодо пріоритетності принципів діяльності адвоката при наданні професійної правової (правничої) допомоги», наведено висновок, суть якого зводиться до того, що вирішальним у взаємовідносинах адвоката з судом є виключне право адвоката на власний розсуд визначати пріоритетність різних процедур, призначених на один час, виходячи з факторів, які в кожній конкретній ситуації можуть мати поважний чи визначальний характер.

За приписами ч.1 ст.57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами.

Частинами десятою і одинадцятою статті 50 даного Закону визначено, що кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) є юридичною особою і діє

відповідно до цього Закону, інших законів України та положення про КДКА, і таке положення, затверджене Радою адвокатів України, є установчим документом КДКА.

Пунктом 8.1 статті 8 Положення про КДКА Закарпатської області у новій редакції, затвердженій рішенням Ради адвокатів України від 07.06.2024 №18, встановлено, що рішення з'їзду адвокатів України, Ради адвокатів України, Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури є обов'язковими до виконання КДКА регіону.

За наведених обставин та з урахуванням положень рішення Ради адвокатів України від 13.12.2019 №169 «Про надання роз'яснення щодо пріоритетності принципів діяльності адвоката при наданні професійної правової (правничої) допомоги» Дисциплінарна палата приходить до висновку, що ухвали Шевченківського районного суду від 26.06.2025 і від 27.06.2025 не містять відомостей про вчинення адвокатом З порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а тому приходить до висновку про відсутність в діях цього адвоката такого проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити об'єднані в одне провадження дисциплінарні справи стосовно адвоката З (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Харківської обласної КДКА від __ №__) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати
ГОНЧАРОВ

підпис

Валентин

Секретар засідання

підпис

Василь БАБИЧ