



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

17 грудня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Х., –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянки Гопко Мирослави Юріївни від 01.10.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Х. дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 31.10.2024 стосовно адвоката Х. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) _____ Х. видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № _____ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від _____ № ____.

У своїй скарзі громадянка Гопко М.Ю. зазначає, що починаючи з 2015 року Х., перебуваючи на посаді слідчого, зловживав своїм службовим становищем та за допомогою громадянки Ч. публікував на своїй сторінці в мережі Facebook відео, які йому передавала вказана громадянка, та дописи із відомостями, які не відповідають дійсності та принижують скаржницю і її родину. Такі неправдиві відомості про сім'ю Гопко М.Ю. Х. поширює по теперішній час, тобто після отримання ним свідоцтва про заняття адвокатською діяльністю, та викладає це в соціальних мережах, зокрема 04.09.2023 року Х. на своїй сторінці в мережі Facebook за відповідним посиланням поширив відео та образливий для скаржниці напис зі сторінки Г., а також поширив таке відео в рубриці «Сусідські війни». Також в 20-х числах вересня 2024 року адвокат Х. запевнив громадянку Ч., що він буде створювати їй (Г.) проблеми у справі про поновлення її на роботі, користуючись своїми зв'язками в правоохоронних органах.

Скаржниця вважає, що адвокат Х. допустив:

- порушення Присяги адвоката, Правила адвокатської етики, принципів конфіденційності в громадській, науковій, публіцистичній діяльності, принципи поведінки адвоката у соціальних мережах; підвищував свій професійний рівень;
- невиконання рішення органів адвокатського самоврядування та вимог з підвищення кваліфікації.

З огляду на наведене скаржниця просить притягнути адвоката Х. до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Гопко М.Ю. додала документи (скріншоти), які, на її думку, підтверджують вчинення адвокатом Х. дисциплінарного проступку.

Адвокат Х. надав Дисциплінарній палаті пояснення, в яких категорично не погоджується зі скаргою Гопко М.Ю., вважаючи звинувачення останньої безпідставними і бездоказовими.

До пояснень адвокат Х. додав: медичну документацію про його перебування на лікуванні у 2024 році; копію свого профайлу в ЄРАУ з відомостями про сплату ним щорічного внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2023 та 2024 роки; копії сертифікатів про виконання ним вимог з підвищення кваліфікації за 2023 та 2024 роки.

17 грудня 2024 року присутня в засіданні Дисциплінарної палати скаржниця Гопко М.Ю. підтримала свою скаргу і просила притягнути адвоката Х. до відповідальності, позбавивши його права на заняття адвокатською діяльністю.

Присутній у цьому ж засіданні адвокат Х. зазначив, що підстави для притягнення його до відповідальності відсутні, оскільки дисциплінарного проступку він не вчиняв, а звинувачення скаржниці Гопко М.Ю. є надуманими і не підтверджені доказами.

Заслухавши скаржницю Гопко М.Ю. і адвоката Х. та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокатом може бути фізична особа, яка має повну вищу юридичну освіту, володіє державною мовою відповідно до певного рівня, має стаж роботи в галузі права не менше двох років, склала кваліфікаційний іспит, пройшла стажування (крім випадків, встановлених цим Законом), склала присягу адвоката України та отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю.

Згідно з положеннями ст.ст.9, 10, 11, 12 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» кваліфікаційний іспит є атестуванням особи, яка виявила бажання стати адвокатом. Кваліфікаційний іспит полягає у виявленні теоретичних знань у галузі права, історії адвокатури, адвокатської етики особи, яка виявила бажання стати адвокатом, а також у виявленні рівня її практичних навичок та умінь у застосуванні закону. Особі, яка склала кваліфікаційний іспит, кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури видає свідоцтво про складення кваліфікаційного іспиту.

Стажування полягає в перевірці готовності особи, яка отримала свідоцтво про складення кваліфікаційного іспиту, самостійно здійснювати адвокатську діяльність. За оцінкою результатів стажування рада адвокатів регіону приймає рішення про видачу особі свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю або про продовження стажування на строк від одного до трьох місяців.

Особа, стосовно якої радою адвокатів регіону прийнято рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, складає перед радою адвокатів регіону присягу адвоката України відповідного змісту. Особі, яка склала присягу адвоката України, радою адвокатів регіону у день складення присяги видаються свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю та посвідчення адвоката України.

З наведеного слідує, що особа отримує статус адвоката у день складення присяги адвоката України і отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та посвідчення адвоката України.

Зі змісту розділу VI «Дисциплінарна відповідальність адвоката» Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» випливає, що кваліфікаційно-дисциплінарні комісії адвокатури здійснюють дисциплінарне провадження лише відносно адвокатів.

Тобто, здійснення такого дисциплінарного провадження можливе лише за умови вчинення дисциплінарного проступку особою, яка на момент такого діяння перебувала у статусі адвоката.

Відтак, вчинення Х. будь-яких дій не у статусі адвоката унеможливорює здійснення відносно нього дисциплінарного провадження у відповідності до процедури, передбаченої Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Тому, Дисциплінарна палата не розглядає і не оцінює доводи скарги скаржниці Гопко М.Ю. в частині вчинення Х. будь-яких дій у період до 18.05.2023, тобто до дати видачі останньому свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю.

Втім, у скарзі Гопко М.Ю. вказується, що адвокат Х. 04.09.2023 року на своїй сторінці в мережі Facebook за відповідним посиланням поширив відео та образливий для скаржниці напис зі сторінки Г.

З доданих Гопко М.Ю. до скарги скріншотів вбачається, що 04.09.2023 адвокат Х. виклав на своїй сторінці у мережі Facebook розповсюджений громадянкою Г. 02.09.2026 у цій же мережі відеозапис про конфліктну ситуацію, яка мала місце з участю скаржниці Гопко М.Ю. і її чоловіка.

Адвокат Х. не заперечив факту викладення на своїй сторінці такого відеозапису, але зазначив, що жодних коментарів до цього відеозапису він не надав, а метою викладення відеозапису було привернення уваги правоохоронних органів на протиправну поведінку чоловіка Гопко М.Ю., який вчиняв фізичне насильство до сусіда.

Дисциплінарна палата констатує, що на наявному відеозапису чоловік Гопко М.Ю. на вулиці завдає особі чоловічої статі удари руками, а на скріншотах щодо такого відеозапису відсутній будь-який коментар адвоката Х.

Стосовно тверджень про запевняння в 20-х числах вересня 2024 року адвоката Х. громадянки Ч. про те, що він буде створювати Гопко М.Ю. проблеми у справі про поновлення останньої на роботі скаржниця не надала жодних доказів. Не здобуті такі докази і Дисциплінарною палатою.

Згідно з ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України від 09.06.2017, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Правила адвокатської етики), та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014р. №120 (з наступними змінами і доповненнями), адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата визнає, що скаржниця Гопко М.Ю. не довела належними і достатніми доказами порушення адвокатом Х. вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

За таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку, що скарга Гопко М.Ю. не містить даних про вчинення адвокатом Х. дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Х. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА