



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

15 грудня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвокатки М, –

ВСТАНОВИЛА:

17 жовтня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянки Хаурдінової Ганни Олександрівни від 13.10.2025 (після усунення її недоліків), у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання професійних обов'язків адвокаткою М

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 10.11.2025 строк перевірки таких відомостей продовжено до тридцяти днів у зв'язку з запізним надходженням письмових пояснень адвокатки М щодо вказаної скарги Хаурдінової Г.О.

За результатами розгляду матеріалів перевірки вказаних відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 27.11.2025 стосовно адвокатки М порушено дисциплінарну справу.

15 грудня 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати.

Скаржниця Хаурдінової Г.О. причини неявки не повідомила, а адвокатка М цього ж дня (15.12.2025) надіслала на електронну пошту КДКА Закарпатської області клопотання, в якому повідомила про неможливість прибуття на розгляд дисциплінарної справи по причині її зайнятості в слідчих діях з клієнтом.

Між тим, до такого клопотання адвокатка М не додала жодних доказів на підтвердження зазначених нею причин неможливості прибути на розгляд дисциплінарної справи. Крім того, саме клопотання не містить прохання вчинити будь-яку процедурну дію щодо подальшого здійснення дисциплінарного провадження, зокрема, чи відкласти/зупинити розгляд дисциплінарної справи чи розглянути цю справу за відсутності вказаної адвокатки.

За таких обставин Дисциплінарна палата не вбачає підстав для визнання поважними причини неявки адвокатки М на розгляд дисциплінарної справи через їх недоведеність, а також позбавлена можливості прийняти рішення по суті зазначеного клопотання з огляду на відсутність у ньому прохальної частини.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його

дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи та Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка М здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__.

Доводи скарги Хаурдінової Г.О. зводяться до того, що адвокатка М неналежним чином виконала свої професійні обов'язки з представництва інтересів скаржниці у справі №що розглядалася у Вишгородському районному суді Київської області (надалі – Вишгородський районний суд).

Зокрема Хаурдінова Г.О. вказує, що уклала з адвокаткою М договір на представництво цією адвокаткою її інтересів у кримінальній справі №.

Однак ця адвокатка не забезпечила належного захисту її прав та інтересів; не інформувала про перебіг судового розгляду, про подані документи, засідання чи рішення суду; не попередила про наближення кінцевого терміну оскарження рішення суду, внаслідок чого строк було пропущено; фактично допустила закриття провадження у вказаній справі №, що призвело до звільнення винної особи від кримінальної відповідальності через сплив строків притягнення.

Скаржниця стверджує, що в результаті дій адвокатки М(бездіяльності) вона, як потерпіла сторона, втратила можливість домогтися справедливого судового рішення та отримати компенсацію завданих матеріальних і моральних збитків.

Скаржниця також вказує, що має обгрунтовані підстави вважати, що адвокатка М могла діяти у неофіційній домовленості з представниками протилежної сторони, що підтверджується поведінкою цієї адвокатки під час ведення справи, а саме у вигляді: відсутністю активного захисту, приховування важливої інформації від скаржниці, зволікання із поданням процесуальних документів і фактичним ігноруванням звернень скаржниці.

Вважає, що така поведінка адвокатки М може свідчити про наявність ознак недобросовісної поведінки або порушення принципу незалежності адвоката, а тому, на думку скаржниці, такі дії адвокатки М свідчать про грубе порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і правил адвокатської етики.

У зв'язку з цим скаржниця просить притягнути дану адвокатку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до неї стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги додані копії таких документів: хронології подій у справі №; договору від 18.08.2022 без номера про надання правової допомоги, укладений між скаржницею і адвокаткою М; скріншотів переписки з різними особами (слідчим, адвокатом Осеновим, Денисом Конюшко. Анною Адвокатом, Адвокатом Людмилою); ухвали Вишгородського районного суду від 21.05.2025 у кримінальній справі №; медичних документів стосовно наявних у скаржниці тілесних ушкоджень і стану її здоров'я; документів щодо оплати медичних препаратів і послуг з лікування скаржниці.

Адвокатка М надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких зазначила наступне.

16 серпня 2022 року до неї звернулася колега – адвокатка М, з проханням надати консультацію її сусідці Хаурдіновій Г.О. (скаржниці), яка постраждала в ДТП.

Цього ж дня вона через застосунок «Viber» шляхом аудіодзвінку поспілкувалася з Хаурдіновою Г.О., з'ясувала обставини справи, які були їй відомі, проаналізувала надіслані скаржницею документи та надала їй первинну консультацію.

Вартість консультації становила 4 000,00 грн., які Хаурдінова Г.О. сплатила

17.08.2022, що стверджується відповідним документом. Жодних інших коштів від Хаурдінової Г.О. вона не отримувала.

Під час первинної консультації Хаурдінова Г.О. запропонувала їй з'ясувати всі обставини у справах, що стосувалися ДТП, в яких скаржниця зазнала тілесних ушкоджень, оскільки вона перебувала за межами України і не мала можливості самостійно ознайомитися з кримінальними провадженнями.

Для ознайомлення з матеріалами кримінальних проваджень та у зв'язку з відсутністю розуміння всіх обставин проваджень і необхідного обсягу послуг, які мали бути надані Хаурдіновій Г.О., вона (адвокатка М) 17.08.2022 надіслала скаржниці простий недеталізований договір про надання правничої допомоги, в якому не були вказані конкретні номери справ і перелік послуг адвоката, але який надавав можливість здійснювати представництво Хаурдінової Г.О. в органі досудового розслідування і суді.

Такий договір був підписаний Хаурдіновою Г.О. 18.08.2022.

Після ознайомлення у Вишгородському районному суді з матеріалами кримінальних справ № (щодо обвинувачення З) і №(щодо звільнення від кримінальної відповідальності П) вона (адвокатка М) на прохання Хаурдінової Г.О. 09.09.2022 зустрілася з її подругою Галиною, від якої отримала передані скаржницею документи. Своєю чергою, вона надала Галині для передачі Хаурдіновій Г.О. підписані нею договір про надання правничої допомоги від 18.08.2022 (первинний, недеталізований) та такий же договір (розширений з деталізацією його предмета та переліком повноважень і послуг адвоката) з додатком №1 до цього договору, в якому вказувалися перелік послуг адвоката, вартість цих послуг, порядок і строки їх оплати та реквізити для оплати).

10.09.2022 вона провела ще одну консультацію з Хаурдіновою Г.О. через застосунок «Viber» шляхом аудіодзвінку, під час якої детально роз'яснила їй всі обставини і ситуацію по справах, проговорила вказаний у договорі та додатку обсяг послуг адвоката та їх вартість.

Хаурдінова Г.О. повідомила, що їй все зрозуміло і виявила бажання, щоб вона (адвокатка М) представляла її інтереси у справах, пов'язаних з ДТП, зокрема і у справі №. Також запевнила, що як тільки Галина передасть їй договір про надання правничої допомоги і додаток до нього, вона підпише ці документи і здійснить першу оплату.

Однак Хаурдінова Г.О. так і не надіслала їй підписаний договір про надання правничої допомоги з додатком та не сплатила передбачені цим договором кошти за послуги, постійно покликаючись на різні причини.

Щодо обставин представництва інтересів скаржниці у кримінальній справі №адвокатка М вказала наступне.

20 липня 2022 року скаржниця отримала від підозрюваного П компенсацію в розмірі 50 000,00 грн. та звернулася до прокурора з заявою, в якій зазначила про відшкодування їй Пешком В.В. заподіяних кримінальним правопорушенням збитків у повному обсязі, про її примирення з цим підозрюваним і відсутністю у неї жодних претензій до нього.

У даній заяві Хаурдінова Г.О. також не заперечувала проти звільнення підозрюваного П від кримінальної відповідальності.

З огляду на такі обставини прокурор подав до Вишгородського районного суду клопотання про звільнення П від кримінальної відповідальності.

Проте, після того як вона роз'яснила Хаурдіновій Г.О. правовий характер і наслідки таких дій, та змінила свою позицію щодо звільнення П від кримінальної відповідальності та виявила бажання, щоб відносно цього підозрюваного було здійснено кримінальне провадження в загальному провадженні.

З огляду на це вона (адвокатка М) підготувала письмові заперечення щодо задоволення клопотання прокурора про звільнення П від кримінальної відповідальності, які спочатку надіслала через застосунок «Viber» Хаурдіновій Г.О. для погодження, а потім подала до суду.

18 квітня 2023 року в судовому засіданні Вишгородського районного суду з розгляду клопотання прокурора про звільнення П від кримінальної відповідальності також приймала участь в режимі відеоконференції і Хаурдінова Г.О., яка підтримала подані нею

(адвокаткою М) заперечення проти такого клопотання прокурора та заявила, що кошти від П вона отримала, але не примирялася з ним.

Цього ж дня (18.04.2023) Вишгородський районний суд постановив ухвалу, якою відмовив у задоволенні вказаного клопотання прокурора, а матеріали цього клопотання повернув прокурору для здійснення кримінального провадження відносно підозрюваного П в загальному порядку.

В подальшому ухвалою Вишгородського районного суду від 31.05.2023 було призначено підготовче судове засідання у кримінальному провадженні за обвинуваченням П (у справі №).

Після призначення даної кримінальної справи до судового розгляду безліч судових засідань у ній не відбулися через неявку обвинуваченого П та подання його захисником клопотань про відкладення цих засідань. Також судові провадження у цій справі зупинялося на період проведення експертиз тощо.

На неодноразові її прохання про оплату послуг з надання правничої допомоги Хаурдінова Г.О. лише надавала обіцянки здійснити таку оплату, але цього не зробила.

У зв'язку з цим 23.10.2024 вона в телефонному режимі повідомила Хаурдінову Г.О. про припинення надання їй послуг з правничої допомоги по причині відсутності оплати за ці послуги.

Між тим, скаржниця весь час була обізнана про перебіг справи №, оскільки вона (адвокатка М) постійно її інформувала про це.

Крім того, Вишгородський районний суд постійно здійснював розсилку процесуальних документів у вказаній справі, а скаржниця особиста приймала участь в деяких судових засіданнях у ній.

Заявляє, що висунуті їй звинувачення скаржниці щодо можливої наявності неофіційної домовленості з представниками протилежної сторони є безпідставними і бездоказовими.

Просить відмовити в порушенні дисциплінарного провадження щодо неї.

До пояснень адвокатки М додані, з поміж іншого, такі документи:

- скріншот із застосунку Приват24 про надходження на її рахунок 4 000,00 грн. від Хаурдінової Г.О.;

- копія клопотання прокурора від 19.08.2022 про звільнення підозрюваного П від кримінальної відповідальності у кримінальному провадженні №;

- копія письмових заперечень адвокатки М від 20.09.2022 щодо задоволення такого клопотання прокурора;

- роздруківки з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвал Вишгородського районного суду від 18.04.2023, від 31.05.2023, від 20.09.2023, від 20.02.2025 і від 21.05.2025 у кримінальній справі №;

- скріншоти спілкування і листування адвокатки М з Хаурдіною Г.О. у застосунку «Viber».

13 листопада 2025 року на електронну пошту КДКА Закарпатської області надійшли письмові заперечення скаржниці Хаурдінової Г.О. на пояснення адвокатки М, у яких вказує, що викладені в таких поясненнях обставини щодо здійснення оплати послуг цієї адвокатки з надання правничої допомоги є неправдивими.

Стверджує, що між нею і адвокаткою М була усна домовленість, згідно з якою оплата послуг цієї адвокатки мала здійснюватися у формі відсотка від суми виграної компенсації моральної і матеріальної шкоди, свідком чого є її мати – Хаурдінова В.О.

Натомість, жодної домовленості про фіксовану оплату між ними не існувало.

Також заявляє, що не отримувала від адвокатки М в будь-якій формі так званого «розширеного договору», а твердження цієї адвокатки про неодноразові її прохання у телефонних розмовах про оплату послуг з надання правничої допомоги є неправдивими.

До таких заперечень скаржниця додала копію письмових пояснень своєї матері Хаурдінової В.О. від 12.11.2025, в яких остання підтверджує викладені у цих запереченнях доводи.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходять до

наступних висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходять до таких висновків.

Матеріалами дисциплінарної справи підтверджено такі обставини.

Між адвокаткою М і скаржницею Хаурдіною Г.О. укладено договір від 18.08.2022 без номера про надання правової допомоги, згідно з яким ця адвокатка прийняла зобов'язання представляти інтереси скаржниці як потерпілої у кримінальному провадженні № за обвинуваченням П у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.286 КК України.

Хаурдінова Г.О. сплатила на банківський рахунок адвокатки М 4 000,00 грн. за надання правничої допомоги.

Прокурор Вишгородської окружної прокуратури звернувся до Вишгородського районного суду з клопотанням від 19.08.2022 про звільнення підозрюваного П від кримінальної відповідальності у кримінальному провадженні № та закриття цього провадження на підставі п.1 ч.2 ст.284 КК України у зв'язку з примиренням цього підозрюваного з потерпілою Хаурдіною Г.О. (скаржницею).

Адвокатка М подала до вказаного суду письмові заперечення від 20.08.2022 щодо задоволення такого клопотання прокурора.

Ухвалою Вишгородського районного суду від 23.08.2022 підготовче судове засідання з розгляду зазначеного клопотання прокурора призначено на 07.09.2022.

Ухвалами Вишгородського районного суду від 16.02.2023 і від 16.03.2023 підготовчі судові засідання з розгляду такого клопотання прокурора відкладалися на 16.03.2023 і на 13.04.2023 відповідно у зв'язку з неявкою підозрюваного.

Ухвалою Вишгородського районного суду від 13.04.2023 підготовче судове засідання з розгляду цього ж клопотання прокурора відкладено на 18.04.2023 у зв'язку з призначенням підозрюваному захисника для надання безоплатної правничої допомоги.

Ухвалою Вишгородського районного суду від 18.04.2023 відмовлено у задоволенні зазначеного клопотання прокурора про звільнення підозрюваного П від кримінальної відповідальності, а матеріали цього клопотання повернуті прокурору для здійснення кримінального провадження у загальному порядку.

26 травня 2023 року до Вишгородського районного суду надійшов обвинувальний акт відносно П у кримінальному провадженні №.

Ухвалою Вишгородського районного суду від 31.05.2023 підготовче судове засідання у даному кримінальному провадженні (у справі №) призначено на 26.07.2023.

Ухвалою Вишгородського районного суду від 31.05.2023 підготовче судове засідання у кримінальному провадженні № (у справі №) призначено на 26.07.2023.

Ухвалою Вишгородського районного суду від 20.09.2023 судовий розгляд кримінального провадження № (справи №) призначено на 29.09.2023.

Ухвалою Вишгородського районного суду від 20.09.2023 судовий розгляд кримінального провадження № (справи №) призначено на 29.09.2023.

Ухвалою Вишгородського районного суду від 20.02.2025 відмовлено у задоволенні клопотання заступника директора Київського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України про участь експерта в судовому засіданні з розгляду кримінального провадження № (справи №) в режимі відеоконференції.

Ухвалою Вишгородського районного суду від 21.05.2025 у кримінальній справі №П звільнено від кримінальної відповідальності на підставі ст.49 КК України у зв'язку з закінченням строку давності притягнення до такої відповідальності, а кримінальне провадження № закрито.

Надаючи оцінку поведінці адвокатки Маркової А.В, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

З матеріалів дисциплінарної справи слідує, що на виконання своїх договірних зобов'язань перед скаржницею адвокатка М ознайомила з матеріалами кримінального провадження № за обвинуваченням П і з клопотанням прокурора про звільнення П від кримінальної відповідальності, підготувала і подала до Вишгородського районного суду письмові заперечення проти задоволення такого клопотання прокурора, а також 13 і 18 квітня 2023 року приймала участь в судових засіданнях у вказаному кримінальному провадженні.

У цих же судових засіданнях (13.04.2023 і 18.04.2023) скаржниця теж приймала участь в режимі відеоконференції.

Ряд судових засідань у кримінальному провадженні № відкладався через неявки підозрюваного і призначення йому захисника для надання безоплатної правничої допомоги, а саме це кримінальне провадження не розглядалося певний час у зв'язку з залученням експертів Київського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України.

З огляду на такі обставини та з урахуванням визначеного законом незначного строку для притягнення особи до кримінальної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого ч.1 ст.286 КК України, Дисциплінарна палата вважає, що адвокатка М не могла впливати як на прискорення розгляду кримінального провадження №, так і на прийняття судом рішення про закриття цього провадження у зв'язку з закінченням строку давності притягнення до такої відповідальності.

Також Дисциплінарна палата зауважує на фактичну безперспективність оскарження саме потерпілою ухвали суду про закриття кримінальної провадження у зв'язку з закінченням строку давності притягнення до відповідальності, оскільки закінчення такого строку зумовлює безальтернативне звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності у разі його наполяганні на цьому.

Тому, Дисциплінарна палата визнає, що доводи скарги в частині як незабезпечення адвокаткою М обізнаності скаржниці Хаурдінової Г.О. щодо перебігу кримінального провадження № (кримінальній справі №), так і незабезпечення належного захисту її прав та інтересів у цьому провадженні не знайшли свого підтвердження, а тому скарга в цій частині не може зумовлювати настання дисциплінарної відповідальності вказаної адвокатки.

Частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги.

Згідно з ч.3 ст.27 цього Закону до договору про надання правничої допомоги застосовуються загальні вимоги договірного права.

Статтею 629 Цивільного кодексу (ЦК) України встановлено, що договір є обов'язковим для виконання сторонами.

За приписами статті 538 ЦК України виконання свого обов'язку однією із сторін, яке

відповідно до договору обумовлене виконанням другою стороною свого обов'язку, є зустрічним виконанням зобов'язання. При зустрічному виконанні зобов'язання сторони повинні виконувати свої обов'язки одночасно, якщо інше не встановлено договором, актами цивільного законодавства, не впливає із суті зобов'язання або звичаїв ділового обороту. У разі невиконання однією із сторін у зобов'язанні свого обов'язку або за наявності очевидних підстав вважати, що вона не виконає свого обов'язку у встановлений строк (термін) або виконає його не в повному обсязі, друга сторона має право зупинити виконання свого обов'язку, відмовитися від його виконання частково або в повному обсязі.

Статтею 30 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що гонорар є формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правничої допомоги клієнту. Порядок обчислення гонорару (фіксований розмір, погодинна оплата), підстави для зміни розміру гонорару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правничої допомоги.

Статтею 28 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики) передбачено, що розмір гонорару визначається за погодженням адвоката з клієнтом. Адвокат має право у розумних межах визначати розмір гонорару, виходячи із власних міркувань. При встановленні розміру гонорару можуть враховуватися складність справи, кваліфікація, досвід і завантаженість адвоката та інші обставини. Погоджений адвокатом з клієнтом та/або особою, яка уклала договір в інтересах клієнта, розмір гонорару може бути змінений лише за взаємною домовленістю.

Пунктом 4 укладеним між адвокаткою Марковою А.В і скаржницею договору від 18.08.2022 про надання правової допомоги встановлено, що розмір гонорару за виконання умов цього договору і порядок його розрахунку визначається сторонами за усною домовленістю.

Адвокатка М стверджує, що отримані від скаржниці грошові кошти в сумі 4 000,00 грн. були лише частиною гонорару, а саме оплатою за надання скаржниці консультації.

Натомість вказує, що вартість фактично наданих нею послуг по наданню правничої допомоги (ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, підготовка заперечення на клопотання прокурора, участь в судових засіданнях) є значно більшою від сплаченої Хаурдіною Г.О. суми. А оскільки скаржниця ухилялася від здійснення додаткових платежів, вона з 23.10.2024 припинила надання їй послуг з правничої допомоги.

Своє чергою, скаржниця заявляє, що між нею і адвокаткою М була досягнута усна домовленість, згідно з якою оплата послуг цієї адвокатки мала здійснюватися у формі відсотка від суми виграної компенсації моральної і матеріальної шкоди.

Стверджує, що свідком цієї домовленості є її (скаржниці) мати – Хаурдінова В.О., яка особисто чула розмову про умови оплати.

У якості доказу на підтвердження домовленості з адвокаткою М щодо таких умов оплати її послуг скаржниця надала письмові пояснення своєї матері Хаурдінові В.О. від 12.11.2025, в яких також стверджується про вказану домовленість.

Оцінюючи такі позиції учасників дисциплінарного провадження щодо умов оплати послуг адвокатки М та письмові пояснення Хаурдінові В.О. від 12.11.2025 (матері скаржниці), Дисциплінарна палата зазначає наступне.

Статтею 70 Правил адвокатської етики та ст.7 Положення №120, передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Враховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката Дисциплінарна палата визнає, що скаржниця Хаурдінова Г.О. не довела відповідними доказами наявності у неї домовленості з адвокаткою М про оплату послуг цієї адвокатки з надання правничої допомоги саме у формі відсотка від суми виграної компенсації моральної і матеріальної шкоди.

У той же час, Дисциплінарна палата не приймає до уваги письмові пояснення Хаурдінової В.О. від 12.11.2025 з приводу такої домовленості про оплату послуг адвокатки М у якості об'єктивного і достовірного доказу, оскільки Хаурдінова В.О. я мати скаржниці безумовно є особою, заінтересованою у вирішенні спірних питань на користь її доньки.

Враховуючи об'єм фактично наданих адвокаткою М послуг по наданню правничої допомоги у кримінальному провадженні № (кримінальній справі №) та об'єм таких послуг, які ще мали бути надані у цьому провадженні, Дисциплінарна палата визнає, що сума у 4 000,00 грн., сплачена цій адвокатці скаржницею, не є належним і достатнім розміром гонорару за правничу допомогу.

З огляду на це Дисциплінарна палата вважає, що скаржниця не виконала в повному обсязі своїх зобов'язань перед адвокаткою М по оплаті правничих послуг, а тому дана адвокатка, своєю чергою, мала право зупинити з 23.10.2024 виконання своїх договірних обов'язків з надання скаржниці таких послуг або взагалі відмовитися від їх надання у відповідності до положень ст.538 ЦК України.

На підставі наведеного Дисциплінарна палата приходить до висновку, що скарга Хаурдінової Г.О. не містить відомостей про вчинення адвокаткою М порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а тому приходить до висновку про відсутність в діях цієї адвокатки такого проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвокатки М (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__) у зв'язку з відсутністю в її діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА