



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

09 жовтня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Б., –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 18.07.2024 року, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Б. дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 28.08.2024 стосовно адвоката Б. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Бухтоярову О.В., яка доповіла матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) _____ Б. Радою адвокатів Закарпатської області видане свідоцтво № _____ про право на заняття адвокатською діяльністю на підставі рішення від _____ року № _____. Із профайла адвоката в ЄРАУ вбачається, що право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено та не припинено.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається та з доданих до неї матеріалів вбачається, що адвокат Б. у 2019, 2020, 2021, 2022 і 2023 роках не виконав свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації, встановлений п.п.4, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03.07.2021 (з наступними змінами).

З огляду на це ВША НААУ вважає, що адвокат Б. вчинив дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з сайту ВША НААУ щодо виконання адвокатом Б. вимог по підвищенню кваліфікації.

Адвокат Б. надав Дисциплінарній палаті пояснення, в яких посиляється на ст.13 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, яким передбачено, що адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Також адвокат Б. вказує на те, що 15.06.2019 року він брав участь в семінарі на тему «Захист у справах за ст.130 КУпАП: національні та міжнародні особливості».

Просить взяти до уваги факт його мобілізації і проходження ним з 04 березня 2022 року військової служби у військовій частині А7089 на посаді головного сержанта, старшини 3 стрілецької роти.

08 серпня 2022 року його визнано непридатним до військової служби, у зв'язку з чим після звільнення з лав ЗСУ він з жовтня 2022 року по даний час перебував і перебуває на лікуванні і реабілітації в Ужгородській міській багатoproфільній клінічній лікарні, Закарпатському обласному клінічному центрі кардіології та кардіохірургії, обласному клінічному центрі нейрохірургії та неврології ЗОР.

Крім цього вказує, що 25.10.2022 йому встановлена 3 група інвалідності.

Просить прийняти до уваги, що з 01.08.2013 і по даний час він працює в ТОВ «ПАКОБО» на посаді юриста, здійснює юридичний супровід цього ТОВ, у зв'язку з чим постійно і кожного дня підвищує свій професійний рівень на практиці.

Також є підписником, користувачем і читачем інформаційної служби НААУ info@unba.org.ua, а також практики Верховного суду України – інформаційний ресурс – ZakonOnline, сплатив в повному обсязі щорічні внески на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2023 і 2024 роки.

Вказує, що в 2023-2024 роках, як йому відомо, на території Закарпатської області не були проведені заходи з підвищення кваліфікації адвокатів, повідомлень про проведення таких заходів на офіційному сайті Ради адвокатів Закарпатської області не було, а по місцю його реєстрації він будь-яку інформацію взагалі не отримував.

До пояснень адвокат Б. додав, серед іншого, копію довідки військовій частині А7089 від 13.04.2022 про його перебування на військовій службі у цій частині з березня 2023 року, копію свого військового квитка, копії медичних документів щодо визнання його непридатним до військової служби, копію наказу військовій частині А7089 від 22.09.2022 про звільнення його з військової служби через непридатність, копію довідки до акту МСЕК від 23.10.2022 про призначення йому інвалідності, копію сертифікату КДКА Закарпатської області про його участь 15.06.2019 у заході з підвищення кваліфікації тривалістю 5 годин.

17 вересня 2024 року у засіданні Дисциплінарної палати присутній адвокат Б. заявив клопотання про зупинення розгляду дисциплінарної справи для надання йому можливості вжити заходів для виконання обов'язку з підвищення кваліфікації.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 17.09.2024 таке клопотання адвоката Б. задоволено, розгляд дисциплінарної справи зупинено до наступного засідання Дисциплінарної палати.

09 жовтня 2024 року у засіданні Дисциплінарної палати присутній адвокат Б. надав копію сертифікату ВША НААУ про виконання ним вимог щодо підвищення кваліфікації за 2024 рік. Навів ті ж обставини, що в письмових поясненнях, які просив врахувати при прийнятті рішення.

Заслухавши адвоката Б. та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з п.п.4, 5 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підвищення професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування є професійним обов'язком адвоката.

За приписами статей 12, 65 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із наступними змінами (надалі – Правила адвокатської етики), адвокат зобов'язаний виконувати і дотримуватись загальнообов'язкових рішень органів адвокатського самоврядування, прийнятих в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Відповідно до п.2 розділу I Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України у новій редакції, затвердженій рішенням Ради адвокатів України (РАУ) від 03.07.2021 №63 (надалі – Порядок підвищення кваліфікації), підвищення кваліфікації є важливим професійним обов'язком адвоката.

Пунктом 20 цього Порядку було встановлено, що всі адвокати зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік, тобто отримувати 10 залікових балів.

Надаючи оцінку діям адвоката Б., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Рішенням РАУ від 07.06.2024 №22 визначено:

1. Невиконання адвокатом вимог з підвищення кваліфікації згідно з Порядком підвищення кваліфікації за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки є самостійними триваючими дисциплінарними проступками до часу отримання електронних сертифікатів про підвищення кваліфікації, які підтверджують виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня або притягненням винної у невиконанні обов'язку особи до відповідальності, що припиняє дисциплінарний проступок. Зазначені дисциплінарні проступки припиняються з часу отримання електронного сертифікату про підвищення кваліфікації за формою, затвердженою ВША НААУ, що підтверджує виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня, або з часу притягнення винного у невиконанні обов'язку адвоката до дисциплінарної відповідальності.

2. Отримання адвокатом такого електронного сертифікату за звітний календарний рік та попередні роки є підтвердженням виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня, а також підставою для відмови у відкритті дисциплінарного провадження та його закриття, у разі якщо таке дисциплінарне провадження відкрито.

Разом з тим, рішенням РАУ від 16.03.2022 №30 дія пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації була призупинена на період дії воєнного стану. Згодом, на підставі рішення РАУ від 27.12.2022 №185 «Щодо деяких питань виконання адвокатами вимог Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України», дію пунктів 19, 20 цього Порядку відновлено.

З цього приводу у листі Голови НААУ від 20.08.2024 №1372/0/2-24, адресованому до КДКА Закарпатської області, зазначено, що невиконання адвокатом обов'язку з підвищення свого професійного рівня за 2022 рік не має наслідком його дисциплінарну відповідальність за вказаний період.

З огляду на це Дисциплінарна палата не вбачає підстав для притягнення адвоката Б. рівня (підвищення кваліфікації) за 2022 рік.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду (6ААС) від 10 вересня 2024 року у справі №640/1859/22 за позовом П. до НААУ, із залученням ВША НААУ третьою особою, визнано протиправними і скасовані пункти 18, 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації.

Частиною другою статті 265 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що нормативно-правовий акт втрачає чинність повністю або в окремій його частині з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду. А згідно з ч.1 ст. 325 цього ж Кодексу постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дати її прийняття.

Отже, з 10 вересня 2024 року (дати ухвалення постанови 6ААС у справі №640/1859/22) втратив чинність пункт 20 Порядку підвищення кваліфікації, який передбачав обов'язок всіх адвокатів підвищувати свою кваліфікацію на рівні 10 годин на рік (отримувати 10 залікових балів).

Статтею 58 Конституції України задекларовано, що закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

З наданої адвокатом Б. копії сертифікату КДКА Закарпатської області слідує, що 15.06.2019 цей адвокат приймав участь у заході з підвищення кваліфікації тривалістю 5 годин.

Ураховуючи зазначене та набрання адвокатом Б. у 2019 році 5 залікових балів з підвищення кваліфікації, Дисциплінарна палата також не вбачає підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності за невиконання ним вимог з підвищення свого професійного рівня (підвищення кваліфікації) за цей рік.

Відповідно до пунктів 5 та 6 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» невиконання або неналежне виконання адвокатом своїх професійних обов'язків і невиконання ним рішення органу адвокатського самоврядування є дисциплінарним проступком.

Тому, Дисциплінарна палата вважає, що поведінка адвоката Б. по невиконанню професійного обов'язку з підвищення кваліфікації за 2020, 2021 і 2023 роки містить ознаки дисциплінарного проступку.

Разом з тим, Дисциплінарна палата приймає до уваги існування в Україні карантину і воєнного стану, зумовлених поширенням захворювання «COVID-19» і військовою агресією Російської Федерації проти України відповідно, та наведені адвокатом Б. і підтверджені належними доказами факти проходження ним військової служби під час такої військової агресії Російської Федерації та незадовільного стану його здоров'я і встановлення йому інвалідності, а тому визнає такі обставини і факти поважними причинами, які унеможливили виконання ним обов'язку з підвищення кваліфікації за вказані роки.

Дисциплінарна палата також приймає до уваги і факт виконання адвокатом Б. вимог з підвищення кваліфікації за 2024 рік у повному обсязі.

Ураховуючи такі обставини, Дисциплінарна палата не вбачає в діях адвоката Б. по невиконанню обов'язку з підвищення кваліфікації за 2020, 2021 і 2023 роки дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Б. (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від _____ року №____) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати	(підпис)	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	(підпис)	Оксана БУХТОЯРОВА