



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

03 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката М., –

ВСТАНОВИЛА:

05 червня 2024 року на електронну пошту КДКА Закарпатської області надійшла ухвала колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ Київського апеляційного суду від 04.06.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката М. у вигляді неявки без поважних причин в судове засідання у кримінальній справі. У подальшому ця ж ухвала колегії суддів надіслав до КДКА Закарпатської області відповідним поштовим відправленням.

За результатами перевірки наведених у цій ухвалі колегії суддів відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 19.06.2024 стосовно адвоката М. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат М. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____.

У вказаній ухвалі колегії суддів Київського апеляційного суду зазначається, що на розгляді цього суду перебуває апеляційна скарга на вирок Голосіївського районного суду міста Києва від 29.11.2021 у кримінальній справі №752/16112/19, яким громадянина Т.А. засуджено за ч.1 ст.122 КК України. Захист вказаного громадянина здійснює адвокат М. Адвокат М., будучи належним чином повідомлений про призначення на 04.06.2024 судового засідання з розгляду зазначеної апеляційної скарги у кримінальній справі №752/16112/19, у дане засідання не з'явився і про причини неявки суд не повідомив.

Суд вважає, що така поведінка адвоката М. свідчить про зловживання ним своїми процесуальними правами та має на меті затягування апеляційного розгляду справи, а відтак і про порушення цим адвокатом вимог Правил адвокатської етики і своїх професійних обов'язків, що зумовлює наявність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат М. надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких визнає факт здійснення ним захисту в Київському апеляційному суді громадянина Т.А. у кримінальній справі №752/16112/19. Проте стверджує, що він не був повідомлений про призначення Київським апеляційним судом на 04 червня 2024 року судового засідання з розгляду вказаної кримінальної справи №752/16112/19.

Однак, коли 04 червня 2024 йому зателефонували з Київського апеляційного суду і повідомили про судові засідання у такій кримінальній справі, він повідомив, що не має можливості прибути у це засідання, так як зайнятий у Чабанівській селищній раді на загальноукраїнському заході.

До своїх пояснень адвокат М. додав копії укладених з Т.А. договору від 27.12.2021 №1/27/-12-2021 про надання правової допомоги і додаткової угоди від 03.03.2022 до цього договору; копію ордеру від 27.12.19 серії ЗР №83237 на надання Т.А. правової допомоги; копію довідки Чабанівської селищної ради Фастівського району Київської області від 06.06.2024 №02-20/1622 про те, що М. у якості депутата цієї селищної ради 04.06.2024 брав участь у Всеукраїнській акції «Голоси дітей».

Учасники дисциплінарного провадження завчасно і належним чином повідомлені про призначення на 03 липня 2024 року засідання Дисциплінарної палати з розгляду дисциплінарної справи.

Однак, адвокат М. та уповноважений представник Київського апеляційного суду у засідання Дисциплінарної палати не з'явилися і причини неявки не повідомили.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120 (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких обставин і наведених норм законодавства Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду дисциплінарної справи за відсутності адвоката М. і представника Київського апеляційного суду.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Матеріалами дисциплінарної справи підтверджено і визнається адвокатом М., що на розгляді Київського апеляційного суду перебуває апеляційна скарга на вирок Голосіївського районного суду міста Києва від 29.11.2021 у кримінальній справі №752/16112/19 за обвинуваченням громадянина Т.А. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.122 КК України, захист якого здійснює вказаний адвокат.

Втім, суд стверджує, що адвокат М., будучи належним чином повідомлений про призначення на 04.06.2024 судового засідання з розгляду зазначеної апеляційної скарги, у дане судові засідання не прибув і причини неявки не повідомив.

Натомість, адвокат М. заперечує факт завчасного повідомлення його судом про призначення на цю дату розгляду зазначеної апеляційної скарги.

У той же час, вказує, що у день розгляду вказаної апеляційної скарги (04.06.2024) йому зателефонували з Київського апеляційного суду і повідомили про необхідність прибути в судові засідання для такого розгляду.

Однак він не мав можливості прибути у дане судові засідання, так як цього дня був зайнятий у Чабанівській селищній раді, депутатом якої він є, на загальноукраїнському заході – Всеукраїнській акції «Голоси дітей», про що повідомив представнику Київського апеляційного суду у відповідь на телефонний дзвінок останнього.

На підтвердження таких обставин адвокат М. надав Дисциплінарній палаті відповідні докази.

Надаючи оцінку поведінці адвоката М., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта є професійним обов'язком адвоката і не залежить від неявки у таке засідання інших учасників процесу.

Отже, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

У той же час, частиною першою ст.135 КПК України визначено, що особа викликається до суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв'язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

За приписами ст.136 КПК України належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик до суду або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, що підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом.

З огляду на позицію учасників дисциплінарного провадження, Дисциплінарна палата звернулася до Київського апеляційного суду із запитом про надання відповідних доказів належного і своєчасного повідомлення цим судом адвоката М. про призначення на 04 червня 2024 року судового засідання з розгляду апеляційної скарги у кримінальній справі №752/16112/19.

У відповідь на такий запит Київський апеляційний суд листом від 20.06.2024 проінформував, що згідно з даними Автоматизованої системи електронного документообігу «Апеляція» в електронній реєстраційно-контрольній картці апеляційного провадження №11-кп/824/1068/2024 (кримінальної справи №752/16112/19) сформоване повідомлення про призначення на 04.06.2024 судового засідання у даному провадженні, що підтверджується відповідним звітом про направлення такого повідомлення 28.05.2024 з електронної адреси вказаного суду на електронну адресу адвоката М. Крім того, матеріали зазначеного кримінального провадження містять довідку про направлення 28.05.2024 в електронному вигляді за допомогою SMS-повідомлення на номер телефону адвоката М. судової повістки про його виклик на 04.06.2024 до суду у цьому ж кримінальному провадженні.

Проте, жодних доказів на підтвердження такої інформації Київський апеляційний суд не надав.

Статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019, та ст.7 Положення №120, встановлено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Враховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката та недоведеність Київським апеляційним судом достатніми і достовірними доказами факту належного і завчасного повідомлення адвоката М. про призначення на 04.06.2024 судового засідання з розгляду апеляційної скарги у кримінальній справі №752/16112/19, Дисциплінарна палата визнає, що даний адвокат не прибув у вказане судове засідання з поважних причин.

За таких обставин Дисциплінарна палата не вбачає в поведінці адвоката М. по неприбуттю у зазначене судове засідання ознак дисциплінарного проступку, а тому приходить до висновку про відсутність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата -

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката М. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю _____, видане _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №____) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис) **Валентин ГОНЧАРОВ**

Секретар (підпис) **Василь БАБИЧ**