



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 вересня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвокатки Д, –

ВСТАНОВИЛА:

27 червня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Піщанського районного суду Вінницької області (надалі – Піщанський районний суд) Нестерука В.В. від 16.06.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокаткою Д обов'язків захисника у кримінальному провадженні.

25 липня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшло клопотання адвокатки Д про продовження їй строку для надання письмових пояснень по суті питань, порушених у вказаній ухвалі судді Нестерука В.В., у зв'язку з її перебуванням у щорічній відпустці з 15 липня по 15 серпня 2025 року.

У зв'язку з цим 28 липня 2025 року головою Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Сочки І.І. продовжена до тридцяти днів тривалість перевірки відомостей, наведених в ухвалі судді Нестерука В.В.

За результатами розгляду матеріалів перевірки вказаних відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 21.08.2025 стосовно адвокатки Д порушено дисциплінарну справу та призначено їй розгляд на 16 вересня 2025 року.

15 вересня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшли письмові пояснення адвокатки Д по суті питань, порушених в ухвалі судді Нестерука В.В.

З огляду на це протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 16.09.2025 розгляд дисциплінарної справи зупинявся у зв'язку з запізним надходженням таких письмових пояснень вказаної адвокатки.

30 вересня 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного

провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка Д здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Закарпатської обласної КДКА від __ №__.

В ухвалі судді Нестерука В.В. зазначається, що в провадженні Піщанського районного суду перебуває кримінальне провадження №__ (кримінальна справа №__) за обвинуваченням Ш у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.187 КК України.

Захист обвинуваченого Ш у цьому кримінальному провадженні здійснює адвокатка Д

Адвокат Д, будучи належним чином повідомленою про дату, час і місце розгляду вказаного кримінального провадження, не з'явилася в судові засідання у ньому, які призначалися на 20.05.2025 і 16.06.2025, та про причини неявки суд не повідомила. Тому, суддя вважає, що причини неявки адвокатки Д у ці судові засідання є неповажними.

Також в ухвалі судді Нестерука В.В. вказується, що Ш обвинувачується у вчиненні особливо тяжкого злочину, а тому участь його захисника у кримінальному провадженні є обов'язковою.

Між тим, обвинувачений Ш наполягає на участі під час судового розгляду саме захисника Д

З огляду на такі обставини та неявку адвокатки Д в судові засідання без поважних причин суддя ініціює питання про її дисциплінарну відповідальність.

Адвокатка Д у своїх письмових поясненнях не заперечує факти здійснення нею захисту громадянина Ш у кримінальній справі Піщанського районного суду №__ та її неявки в судові засідання з розгляду цієї справи, які призначалися на 20.05.2025 і 16.06.2025.

Стосовно своєї неявки 20 травня 2025 року на розгляд вказаної кримінальної справи зазначає, що цього дня (20.05.2025) приймала участь в судовому засіданні Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області у кримінальній справі №__, на якому обирався запобіжний захід відносно її затриманого клієнта у вигляді тримання під вартою та вирішувалися питання про накладення арешту на тимчасове вилучене майно і відсторонення цього клієнта від посади. Розгляд таких клопотань розпочався 20.05.2025 і завершився 22.05.2025.

При цьому, адвокатка Д заявляє про повне усвідомлення нею того, що її зайнятість в розгляді зазначених клопотань у кримінальній справі №__ не звільняло її від обов'язку повідомити Піщанський районний суд про неможливість участі 20.05.2025 в судовому засіданні у кримінальній справі №__.

Щодо судового засідання у кримінальній справі №__, призначеного на 16.06.2025, вона направила Піщанському районному суду на адресу його електронної пошти клопотання про відкладення такого судового засідання, оскільки цього ж дня мала приймати участь в судовому розгляді Ужгородським міськрайонним судом Закарпатської області кримінальної справи №__. Проте, канцелярія Піщанського районного суду не зареєструвала таке клопотання з огляду на те, що воно направлено не через підсистему «Електронний суд» Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи (ЄСІКС).

Вважає, що такі дії канцелярії Піщанського районного суду не є правильними, оскільки не узгоджуються з приписами закону. Зокрема вказує, що КПК України не передбачає обов'язку скеровувати до суду документи в електронній формі лише із використанням ЄСІКС.

Крім того, у цей день (16.06.2025) погіршився стан її здоров'я, у зв'язку з чим вона перебувала на амбулаторному лікуванні, що стверджується відповідною медичною довідкою.

Також зазначає, що зверталася до Піщанського районного суду з клопотанням про скасування (відкликання) ухвали цього суду від 16.06.2025 в частині порушення перед КДКА Закарпатської області питання про її дисциплінарну відповідальність.

Ухвалою Піщанського районного суду від 01.09.2025 таке клопотання задоволено

частково, зокрема визнано поважними причини неприбуття її (адвокатки Д) 16.06.2025 в судові засідання з розгляду кримінальної справи №__.

Водночас просить врахувати, що вона постійно виконує обов'язки щодо сплати внесків на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування і підвищення свого професійного рівня, нагороджена орденом «Почесний адвокат України» і рядом Почесних грамот.

Просить закрити провадження у дисциплінарній справі.

До своїх пояснень адвокатка Д додала копії відповідних доказів про призначення Ужгородським міськрайонним судом Закарпатської області на 20.05.2025 і 16.06.2025 розгляду кримінальних справ №__ і №__ відповідно з її участю, копію медичної довідки від 19.06.2025 №__ про перебування її на лікуванні з 16.06.2025 по 19.06.2025, копію адресованого Піщанському районному суду її клопотання від 16.06.2025 про відкладення розгляду кримінальної справи №__ та копію ухвали цього суду від 01.09.2025 у справі №__.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи доведено і не заперечується адвокаткою Д, що дана адвокатка в кримінальній справі Піщанського районного суду №__ здійснює захист громадянина Ш, який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.187 КК України.

Адвокатка Д не з'явилася в судові засідання з розгляду цієї кримінальної справи, які призначалися на 20.05.2025 і на 16.06.2025.

20 травня 2025 року і 16 червня 2025 року Ужгородським міськрайонним судом Закарпатської області призначалися судові засідання у кримінальних справах №__ і №__, в яких адвокатка Д приймає участь в якості захисника.

Про неможливість своєї участі 20.05.2025 в судовому засіданні з розгляду кримінальної справи №__ через зайнятість в судовому засіданні у кримінальній справі №__ адвокатка Д не повідомила Піщанський районний суд.

16.06.2025 адвокатка Д надіслала на електронну пошту Піщанського районного суду клопотання про відкладення розгляду цієї ж кримінальної справи у зв'язку з її зайнятістю в судовому засіданні у кримінальній справі №__

Також 16.06.2025 адвокатка Д перебувала на лікуванні.

01 вересня 2025 року Піщанський районний суд за результатами розгляду відповідного клопотання адвокатки Д постановив ухвалу, якою, зокрема, визнав поважними причини неявки цієї адвокатки 16.06.2025 в судові засідання з розгляду кримінальної справи №__.

Надаючи оцінку поведінці адвокатки Д, Дисциплінарна палата виходить з наступного

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

У разі неможливості прийти в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду.

Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта та повідомлення адвокатом суду про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є професійним обов'язком адвоката, від виконання якого можуть звільняти лише поважні причини.

Тому, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи і не повідомлення адвокатом суду про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Дисциплінарна палата, врахувавши надані адвокаткою Д зазначені вище докази, визнає, що вона з поважних причин не з'явилася 20 травня 2025 року в судове засідання Піщанського районного суду з розгляду кримінальної справи №__.

Поважність причин неявки адвокатки Д 16 червня 2025 року в судове засідання з розгляду кримінальної справи №__ визнана самим Піщанським районним судом в його ухвалі від 01.09.2025 у цій справі.

Стосовно надіслання адвокаткою Д 16.06.2025 на електронну пошту Піщанського районного суду клопотання про відкладення розгляду кримінальної справи №__ Дисциплінарна палата зазначає наступне.

Адвокатка Д вважає, що обраний нею спосіб надіслання вказаного клопотання від 16.06.2025 про відкладення розгляду кримінальної справи №__ (надіслання на електронну пошту суду) є належним, оскільки КПК України не визначає обов'язку скеровувати до суду документи в електронній формі лише із використанням ЄСІКС.

Дисциплінарна палата погоджується з такою позицією цієї адвокатки.

Так, Законом України від 23.02.2024 №3604-IX «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи», який набрав чинності 16.03.2024, стаття 35 КПК України викладена в редакції, якою передбачено наступне:

- процесуальні документи в електронній формі можуть подаватися учасниками кримінального провадження до суду з використанням ЄСІКС та/або її окремих підсистем (модулів) у порядку, визначеному Положенням про ЄСІКС та/або положеннями, що визначають порядок функціонування окремих підсистем (модулів) ЄСІКС (абзац третій частини другої цієї статті);

- у разі подання до суду документів в електронній формі учасник кримінального провадження зобов'язаний у випадках, передбачених цим Кодексом, надати доказ надсилання рекомендованим листом з повідомленням про вручення іншим учасникам кримінального провадження, які не мають офіційної електронної адреси, копій надісланих документів із використанням ЄСІКС та/або її окремих підсистем (модулів) (абзац третій частини другої цієї статті).

Аналіз зазначених положень статті 35 КПК України дає підстави стверджувати, що надіслання учасником кримінального провадження до суду процесуальних документів в електронній формі може здійснюватися не лише з використанням ЄСІКС або її окремих підсистем, а й іншим способом, а обов'язковим є використання ЄСІКС лише у разі надання суду певних доказів надіслання іншим відповідним учасникам кримінального провадження копій документів, надісланих із використанням ЄСІКС.

За наведених обставин Дисциплінарна палата визнає, що адвокатка Д з поважних причин не з'явилася 16.06.2025 в судове засідання розгляду кримінальної справи №__, а повідомивши обраним нею способом Піщанський районний суд про неможливість своєї участі у такому судовому засіданні, вона дотрималася вимог ст.47 КПК України, а тому її неявка у це судове засідання не може розцінюватися як дисциплінарний проступок.

У той же час, адвокатка Д при наявності поважних причин не повідомила Піщанський районний суд про неможливість її участі 20.05.2025 в судовому засіданні з розгляду вказаної кримінальної справи.

Тому, Дисциплінарна палата вбачає в такій поведінці адвокатки Д формальні ознаки порушення професійного обов'язку, передбаченого ч.2 ст.47 КПК України.

Однак, з урахуванням обставин дисциплінарної справи і особи цієї адвокатки Дисциплінарна палата приходить до висновку, що сам по собі факт лише одного неповідомлення нею суд про неможливість участі в судовому засіданні в силу своєї малозначності не може утворювати складу дисциплінарного проступку та зумовлювати настання дисциплінарної відповідальності.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Д (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від __ №__) у зв'язку з відсутністю в її діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА