



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

28 серпня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвокатки М., –

ВСТАНОВИЛА:

14 червня 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла постанова судді Дарницького районного суду м. Києва Заруби П.І. від 23.04.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки М.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 09.07.2024 стосовно адвокатки М. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, та дослідивши матеріали цієї справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка М. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №____, виданого _____ згідно з рішенням Київської міської КДКА від _____ №____.

У вказаній постанові судді Заруби П.І. зазначається, що Дарницьким районним судом м. Києва розглянуто адміністративний матеріал відносно П. та постановою вказаного суду від 23.04.2024 у справі №753/2592/24 вказану особу визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.173 КУпАП, а провадження у справі закрито на підставі ст.38 КУпАП. Захисниками П. у даній справі були адвокати С. і М.

У судовому засіданні з розгляду вказаної справи, яке відбулося 19.03.2024, вказані захисники у грубій та зухвалій формі перешкоджали свідкам відповідати поставлені самими ж захисниками запитання, при цьому на зауваження суду вони не реагували.

02 квітня 2024 року в судовому засіданні з розгляду цієї ж справи захисники поводити себе зухвало, підвищували голос на суд, про цьому не дотримувалися порядку судового процесу.

Суд вважає, що така поведінка адвокатки М. вказує на ознаки порушення нею вимог Правил адвокатської етики і своїх професійних обов'язків, а тому ініціює питання про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

До постанови судді Заруби П.І. додані копії інших судових рішень у справі №753/2592/24, копії протоколів судових засідань від 19.03.2024 і від 02.04.2024 у цій справі та компакт-диск CD-R з відео- та звукозаписами судових засідань.

Вже після порушення дисциплінарної справи на адресу КДКА Закарпатської області надійшли письмові пояснення адвокатки М., доводи яких зводяться до того, що під час розгляду справи №753/2592/24 про притягнення її підзахисної П. до відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст.173 КУпАП, вона не порушувала порядку судового процесу та правил адвокатської етики. Натомість, саме суддя Заруба П.І. не дотримувався судового процесу шляхом перешкоджання стороні захисту належним чином надавати правничу допомогу П., що проявилось у сприянні свідкам не давати відповіді на конкретні і логічні запитання захисників та у постійних зауваженнях на адресу захисників. Тому, вважає звернення судді Заруби П.І. до дисциплінарного органу адвокатури безпідставним.

До своїх пояснень адвокатка М. додала копію постанови Київського апеляційного суду від 06.06.2024 у справі №753/2592/24, якою скасована постанова судді Заруби П.І. від 23.04.2024 про притягнення П. до адміністративної відповідальності, а провадження у справі закрито за недоведеністю наявності в її діях складу адміністративного правопорушення.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи і оцінивши доводи, викладені в постанові судді Заруби П.І. та у письмових поясненнях адвокатки М., Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Матеріалами дисциплінарної справи підтверджено і не заперечується адвокаткою М., що суддею Дарницького районного суду міста Києва Зарубою П.І. розглядалася справа №753/2592/24 про притягнення П. до відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст.173 КУпАП. Одним із захисників П. у цій справі була адвокатка М.

19 березня 2024 року в судовому засіданні з розгляду вказаної справи надавали пояснення П. і свідки О. та М., а 02 квітня 2024 року – надавала пояснення свідок О. У цих судових засіданнях адвокатка М. задавала вказаним особам запитання.

З наявних на наданому судом компакт-диску CD-R технічного аудіо/відеозапису судових засідань від 09.03.2024 і від 02.04.2024, який є достовірним і об'єктивним доказом, слідує, що адвокатка М. наполегливо і безкомпромісно відстоювала інтереси своєї підзахисної, ставлячи свідкам відповідні запитання по суті справи. Натомість, під час задавання адвокаткою М. запитань свідкам суддя Заруба П.І. постійно перебивав цю адвокатку робив їй зауваження, звертаючи увагу на порушення нею порядку допиту свідків у вигляді, зокрема, надання коментарів їхнім відповідям.

У той же час, зазначений технічний аудіо/відеозапис не містить даних про перешкоджання адвокаткою М. у грубій та зухвалій формі надавати свідкам відповіді, а також про її некоректну поведінку по відношенню до судді Заруби П.І., у тому числі і шляхом підвищення голосу на суддю.

Надаючи оцінку діям адвокатки М., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами п.1 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики.

Згідно з ст.7 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України від 09.06.17 (надалі – Правила адвокатської етики), у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав і законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Статтею 8 Правил адвокатської етики передбачено, що у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнта.

Положеннями статті 43 Правил адвокатської етики встановлено, що дотримуючись принципу законності, адвокат водночас має: бути наполегливим і принциповим у відстоюванні інтересів клієнта в суді, не поступатися своєю незалежністю у захисті й

представництві прав та інтересів клієнта з метою не погіршити стосунків з суддями; у випадку вчинення судом тиску на адвоката - не йти на компроміси, що суперечать охоронюваним законом інтересам клієнта; послідовно дотримуватися принципу пріоритетності інтересів клієнта перед всіма іншими інтересами й міркуваннями, що пов'язані з відносинами адвоката з судом.

Адвокат не повинен залишати без уваги порушення закону, нетактовне і зневажливе ставлення суду та інших учасників процесу до свого клієнта, його самого або адвокатури в цілому і повинен реагувати на відповідні дії у формах, передбачених чинним законодавством та/або актами РАУ, НААУ.

Отже, вказана вище поведінка адвокатки М. у вигляді наполегливого і безкомпромісного відстоювання інтересів своєї підзахисної узгоджується з положеннями наведених норм Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і Правил адвокатської етики, а тому не можуть розцінюватися як зловживання адвокаткою М. своїми процесуальними правами та вчинення нею дій на перешкоджання проведення судового засідання.

Статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120 (з наступними змінами і доповненнями), передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Враховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата приходить до висновку, що постанова судді Заруби П.І. не містить даних про вчинення адвокаткою М. дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвокатки М. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №____, видане _____ згідно з рішенням Київської міської КДКА від _____ №____) у зв'язку з відсутністю в її діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА