



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

27 листопада 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марича І.Ю., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката М, –

ВСТАНОВИЛА:

03 жовтня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга заступника начальника третього відділу процесуального керівництва Департаменту організації процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення у кримінальних провадженнях про злочини, вчинені у зв'язку із масовими протестами у 2013-2014 роках, Офісу Генерального прокурора Олексія Клименка (надалі – О.Клименко/скаржник) від 03.10.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокатом М обов'язків захисника у кримінальному провадженні.

За результатами розгляду матеріалів перевірки вказаних відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 22.10.2025 стосовно адвоката М порушено дисциплінарну справу.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 10.11.2025 розгляд дисциплінарної справи зупинявся у зв'язку з необхідністю витребування нових матеріалів (доказів).

27 листопада 2025 року на засідання Дисциплінарної палати з'явився адвокат М

Скаржник, який завчасно і належним чином повідомлений про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явився цього дня та не повідомив причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності скаржника про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за його відсутності.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат М здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № __, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ № __.

У скарзі О.Клименка зазначається, що Дніпровським районним судом м. Києва (надалі – Дніпровський районний суд) розглядається кримінальне провадження №(судова справа №) за обвинуваченням ряду осіб, в тому числі і Г у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.332 КК України.

Захист обвинуваченого Г у цьому кримінальному провадженні здійснює адвокат М

Під час розгляду цього кримінального провадження у разі відсутності будь-якого захисника їх підзахисні завжди заявляють суду про своє небажання продовжувати судовий розгляд без участі захисника, а тому у всіх таких випадках судом задовольняються клопотання обвинувачених про відкладення судового засідання і підготовче судове засідання по суті не проводиться.

Чергове підготовче судове засідання з розгляду даного кримінального провадження було призначено на 09.09.2025 о 12 год. 30 хв., а його дата і час були узгоджені з усіма учасниками судового провадження, зокрема і з адвокатом М

Однак, адвокат М не з'явився у це підготовче судове засідання, у зв'язку з чим таке засідання по суті не відбулося.

При цьому адвокат М подав до суду клопотання про відкладення зазначеного судового засідання по причині його виклику на 09.09.2025 до слідчого СУ ГУНП у Львівській області для виконання вимог ст.290 КПК України разом з підозрюваним П

Згідно з отриманою від слідчого СУ ГУНП у Львівській області інформацією адвокат М 09.09.2025 для виконання вимог ст.290 КПК України до нього не прибув, а 08.09.2025 підозрюваний П відмовився від послуг цього адвоката.

Скаржник звертає увагу, що такими діями адвокат М увів суд в оману, надавши недостовірні відомості щодо неможливості своєї участі 09.09.2025 в судовому засіданні у кримінальному провадженні №.

На думку скаржника, такі дії свідчать про неповагу адвоката М до суду і інших учасників кримінального провадження.

Скаржник заявляє, що така поведінка адвоката М є грубим порушенням його обов'язків, присяги адвоката та правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України, а тому просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 6 місяців.

До скарги О.Клименка додані копії наступних документів:

- адресованого Дніпровському районному суду за допомогою підсистеми «Електронний суд» клопотання адвоката М від 08.09.2025 про відкладення підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні №, призначеного на 09.09.2025, у зв'язку з його перебуванням як захисника П в СУ ГУНП у Львівській області на ознайомленні з матеріалами кримінального провадження;

- адресованого адвокату М повідомлення ст. слідчого СУ ГУНП у Львівській області Б.Дуба (надалі – слідчий Б.Дуб) від 05.09.2025 про відкриття матеріалів кримінального провадження № за підозрою П у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.332 КК України;

- адресованого О.Клименку листа слідчого Б.Дуба від 10.09.2025 про неявку адвоката М 09.09.2025 для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № та про надходження 08.09.2025 заяви підозрюваного у цьому кримінальному провадженні про відмову від послуг адвоката М на досудовому розслідуванні;

- підписаної підозрюваним П і захисником Т заяви від 08.09.2025 на ім'я слідчого Б.Дуба про відмову П від послуг адвоката М на досудовому розслідуванні у кримінальному провадженні №.

Адвокат М надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких не заперечив факти здійснення ним в Дніпровському районному суді захисту обвинуваченого Г у кримінальному провадженні №та подання ним 08.09.2025 до вказаного суду клопотання про

відкладення судового засідання у цьому кримінальному провадженні, призначеного на 09.09.2025.

Зазначив, що перед цим він повідомив слідчого Б.Дуба про можливість прибуття 09.09.2025 до м. Львова з П

Зранку 09.09.2025 він на своєму автомобілі марки «MERCEDES-BENZ», реєстр. н/з АО 8045 ВХ, разом з П і батьком останнього – П 1, виїхав до м. Львова.

В дорозі близько 09 години біля с. Гірне Стрийського району Львівської області автомобіль вийшов з ладу, а тому вони не змогли продовжувати рух і їхати до м. Львова.

П 1 домовився з водієм вантажного автомобіля, щоб той довіз його до Закарпатської області, а П повідомив, що він їде до м. Львова у своїх справах і сам буде вирішувати зі слідчим питання зі своїми знайомими з Києва.

Зрозумівши, що П говорить неправду, він (адвокат М) через електронну пошту відправив слідчому Б.Дубу повідомлення про розірвання договору про надання П правничої допомоги.

Після цього замовив евакуатор і відвіз автомобіль на СТО в м. Хуст, де той пробув ремонті з 09 по 12 вересня 2025 року.

Вийти того дня (09.09.2025) на відеозв'язок з Дніпровським районним судом у підсистемі «Електронний суд» не мав змоги через відсутність Інтернету в гірській місцевості.

До пояснень адвоката М додані, серед іншого, копії таких документів: свідоцтва про реєстрацію автомобілі марки «MERCEDES-BENZ», реєстр. н/з АО 8045 ВХ; документи про перебування цього автомобіля в ремонті з 09 до 12 вересня 2025 року; адресованої слідчому Б.Дубу заяви адвоката М від 09.09.2025 про розірвання договору про надання правничої допомоги П; адресованих Дисциплінарній палаті письмових пояснень П і П 1 від 09.10.2025 і від 15.10.2025 відповідно.

Присутній в засіданні Дисциплінарної палати адвокат М підтримав свої доводи, наведені в письмових поясненнях, та вказав на відсутність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Також заявив клопотання опитати громадянина П, участь якого в засіданні Дисциплінарної палати ним забезпечена.

Опитаний у засіданні Дисциплінарної палати П за участі акредитованого перекладача з угорської мови Вашкеби Бориса Йосиповича (свідоцтво про акредитацію перекладача від 16.09.2024 серії УРМ №01/24, видане Виноградівською універсальною товарною біржею) зазначив, що адвокат М на підставі укладеної між ними угоди від 21.07.2025 здійснював його захист у кримінальному провадженні №, досудове розслідування в якому проводив слідчий СУ ГУНП у Львівській області.

Підтвердив, що біля 6 години зранку 09 вересня 2025 року він разом зі своїм батьком П 1 та адвокатом М на автомобілі останнього марки «MERCEDES-BENZ», реєстр. н/з АО 8045 ВХ, виїхали з м. Виноградів Закарпатської області до м. Львова для зустрічі зі слідчим по кримінальному провадженню №.

В дорозі близько 09 години на території Львівської області автомобіль вийшов з ладу, а тому вони не змогли продовжувати рух і їхати до м. Львова.

Тоді адвокат М повідомив йому, що цього ж дня (09.09.2025) розриває з ним угоду по наданню правничої допомоги у кримінальному провадженні №, про що повідомить слідчого.

Крім того заявив, що підпис від його імені на заяві від 08.09.2025 про відмову від послуг адвоката М на досудовому розслідуванні у кримінальному провадженні № належить йому, але зміст такої заяви йому не відомий, оскільки він майже не розуміє української мови і читати нею не вміє.

Заслухавши адвоката М і громадянина П та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходять до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку

дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи доведені наступні обставини.

Адвокат М в Дніпровському районному суді у кримінальному провадженні №(судовій справі №) здійснює захист громадянина Г, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.332 КК України.

Також адвокат М на підставі договору надавав правничу допомогу громадянину П по захисту останнього як підозрюваного на стадії досудового розслідування у кримінальному провадженні №, яке здійснювалося слідчим СУ ГУНП у Львівській області Б.Дубом.

Слідчий Б.Дуб письмово повідомив адвоката М про завершення досудового розслідування у кримінальному провадженні № та про необхідність прибуття до м. Львова для ознайомлення з матеріалами цього провадження 05 вересня, 08 вересня, 09 вересня і 10 вересня 2025 року.

09 вересня 2025 року адвокат М не з'явився до Дніпровського районного суду для участі в підготовчому судовому засіданні у кримінальному провадженні №, подавши до даного суду клопотання від 08.09.2025 про відкладення цього засідання по причині його виклику на 09.09.2025 разом з підзахисним П до слідчого СУ ГУНП у Львівській області для виконання вимог ст.290 КПК України у кримінальному провадженні №.

Зранку 09 вересня 2025 року адвокат М на своєму автомобілі разом із підзахисним П виїхав з м. Виногорова до м. Львова для ознайомлення з матеріалами вказаного кримінального провадження. Однак до пункту призначення не доїхали по причині виходу з ладу автомобіля.

Цього ж дня (09.09.2025) після виходу з ладу автомобіля і виникнення певних непорозумінь між П та адвокатом М останній надіслав слідчому Б.Дубу електронною поштою заяву, в якій повідомив про розірвання ним договору на надання П правничої допомоги у кримінальному провадженні №.

Факт надходження такої заяви адвоката М про розірвання договору адресату 09.09.2025 о 12 год. 31 хв. підтверджений письмовою відповіддю ГУНП у Львівській області від 21.11.2025, наданою на відповідний запит Дисциплінарної палати.

Надаючи оцінку поведінці адвоката М, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду.

Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта та повідомлення адвокатом суду про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є професійним обов'язком адвоката, від виконання якого можуть звільняти лише поважні причини.

Тому, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи і не повідомлення адвокатом суду про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Оцінивши встановлені обставини, які підтверджені відповідними доказами, Дисциплінарна палата визнає, що адвокат М з поважних причин не з'явився до Дніпровського районного суду для участі в підготовчому судовому засіданні у кримінальному провадженні №, а повідомивши суд про неможливість своєї участі у цьому засіданні, дотримався вимог кримінального процесуального закону.

При цьому, Дисциплінарна палата вважає за необхідне звернути увагу на наступне.

У рішенні Ради адвокатів України від 13.12.2019 №169 «Про надання роз'яснення щодо пріоритетності принципів діяльності адвоката при наданні професійної правової (правничої) допомоги», наведено висновок, суть якого зводиться до того, що вирішальним у взаємовідносинах адвоката з судом є виключне право адвоката на власний розсуд визначати пріоритетність різних процедур, призначених на один час, виходячи з факторів, які в кожній конкретній ситуації можуть мати поважний чи визначальний характер.

За приписами ч.1 ст.57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами.

Частинами десятою і одинадцятою статті 50 даного Закону визначено, що кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) є юридичною особою і діє відповідно до цього Закону, інших законів України та положення про КДКА, і таке положення, затверджене Радою адвокатів України, є установчим документом КДКА.

Пунктом 8.1 статті 8 Положення про КДКА Закарпатської області у новій редакції, затвердженій рішенням Ради адвокатів України від 07.06.2024 №18, встановлено, що рішення з'їзду адвокатів України, Ради адвокатів України, Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури є обов'язковими до виконання КДКА регіону.

На підставі викладеного та з урахуванням положень рішення Ради адвокатів України від 13.12.2019 №169 «Про надання роз'яснення щодо пріоритетності принципів діяльності адвоката при наданні професійної правової (правничої) допомоги» Дисциплінарна палата приходить до висновку про відсутність в діях адвоката М порушень, перелічених у ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката М (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА