



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

17 вересня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвокати Х., –

ВСТАНОВИЛА:

24 червня 2024 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарною комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянки Авдошкіної Інни Григорівни 04.06.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокаткою Х. дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 28.08.2024 стосовно адвокати Х. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В, який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатці Х. _____ видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №____ на підставі рішення Київської міської КДКА від _____ №_____.

У скарзі Авдошкіна І.Г. зазначає, що 07 жовтня 2021 року уклала з адвокатом Х. угоду №97 про надання правової допомоги (надалі – Угода №97). Правова допомога полягала у притягненні до покарання шляхом позбавлення волі громадянина Ч., засудженого вироком Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 07.11.2016 за вчинення злочину, передбаченого ч.1 ст.119 КК України, а саме за спричинення смерті чоловіка скаржниці. За свої послуги адвокатка Х. попросила 10 000,00 грн., які вона отримала готівкою, але не надала розписки, квитанції чи будь-якого облікового документа про отримання цих коштів та додатку до вказаної угоди про надання правової допомоги. Скаржниця вказує, що перед ухваленням вказаного вироку суду вона уклала з обвинуваченим Ч. договір про відшкодування ним матеріальної і моральної шкоди, завданої злочином, та заявила суду клопотання про винесення пом'якшуючого вироку, що надало можливість засудженому звільнитися від відбування покарання. Оскільки Ч. не виконав своїх зобов'язань по відшкодуванню шкоди, скаржниця звернулася до суду з відповідним позовом. За результатами розгляду такого позову рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 06.08.2020 у цивільній справі №357/10338/19 з Ч. на користь скаржниці стягнуто відповідні кошти.

Однак жодних коштів скаржниця не отримала, а тому звернулася до адвокати Х. для надання правової допомоги по притягненню Ч. до належного покарання у вигляді позбавлення волі згідно з вироком Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 07.11.2016.

Натомість, скаржник стверджує, що адвокатка Х. порушила свої професійні обов'язки, а саме не надала їй належної правової допомоги, не повідомила про всі можливі ризики та наслідки справи, не надала повної і достовірної інформації про справу, не відповідає на телефонні дзвінки. З огляду на це просить притягнути адвокатку Х. до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Авдошкіна І.Г. додала, серед іншого, копію укладеної з адвокаткою Х. Угоди №97, копію рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 06.08.2020 у цивільній справі №357/10338/19 та копії свідоцтв про народження двох її дітей.

28 червня 2024 Дисциплінарною палатою на адресу адвокатки Х. рекомендованим поштовим відправленням надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Авдошкіної І.Г., у якому також містилася пропозиція надати до 22.07.2024 пояснення з приводу порушених у даній скарзі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене адресату лише 26 липня 2024 року.

З огляду на це протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 31 липня 2024 року продовжено до 12 серпня 2024 року строк проведення перевірки відомостей, наведених у скарзі Авдошкіної І.Г.

Після цього адвокатка Х. надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердила факт укладення нею з Авдошкіною І.Г. Угоди №97. При цьому стверджує, що жодних коштів від скаржниці не отримувала.

Зазначає, що з пояснень Авдошкіної І.Г. неможливо було встановити обсяг необхідної їй правничої допомоги, а тому вони домовилися, що вона (адвокатака Х.) ознайомиться з матеріалами цивільної справи №357/10338/19 і кримінальної справи №357/9315/16-ц відносно Ч., після чого вони підпишуть передбачений пунктом 4.1 Угоди №97 додаток до цієї Угоди, який передбачав суму гонорару за виконану роботу.

Адвокатка Х. вказує, що вона виконала такі умови та, окрім цього, неодноразово безкоштовно надавала скаржниці усні консультації та направляла запити для отримання необхідної інформації.

Після проведення підготовчих робіт вона звернулася до Авдошкіної І.Г. і запропонувала їй підписати додаток до Угоди №97, яким узгодити розмір оплати за вже здійснену роботу. Але Авдошкіна І.Г. категорично відмовилася будь-що підписувати, також не побажала розривати Угоду №97 і зажадала й надалі надавати їй правничу допомогу, а додаток до Угоди №97 запропонувала підписати після початку отримання коштів від Ч.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи на 17 вересня 2024 року, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у разі повторної неявки адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури розгляд дисциплінарної справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120 (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не виявила перешкод для розгляду цієї справи за відсутності вказаних осіб.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи та оцінивши доводи, викладені у скарзі Авдошкіної І.Г. та у письмових поясненнях адвокатки Х., Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про

надання правничої допомоги.

Згідно з ч.3 ст.27 цього Закону до договору про надання правничої допомоги застосовуються загальні вимоги договірної права.

Статтею 629 Цивільного кодексу (ЦК) України встановлено, що договір є обов'язковим для виконання сторонами.

За приписами статті 538 ЦК України виконання свого обов'язку однією із сторін, яке відповідно до договору обумовлене виконанням другою стороною свого обов'язку, є зустрічним виконанням зобов'язання. При зустрічному виконанні зобов'язання сторони повинні виконувати свої обов'язки одночасно, якщо інше не встановлено договором, актами цивільного законодавства, не впливає із суті зобов'язання або звичаїв ділового обороту. У разі невиконання однією із сторін у зобов'язанні свого обов'язку або за наявності очевидних підстав вважати, що вона не виконає свого обов'язку у встановлений строк (термін) або виконає його не в повному обсязі, друга сторона має право зупинити виконання свого обов'язку, відмовитися від його виконання частково або в повному обсязі.

Статтею 30 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що гонорар є формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правничої допомоги клієнту. Порядок обчислення гонорару (фіксований розмір, погодинна оплата), підстави для зміни розміру гонорару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правничої допомоги.

Матеріалами дисциплінарної справи стверджується і не заперечується учасниками дисциплінарного провадження, що 07 жовтня 2021 року між скаржницею та адвокаткою Х. Угода №97, згідно з якою дана адвокатка прийняла на себе функції забезпечення правової допомоги скаржниці, зокрема зобов'язалася надавати юридичну допомогу щодо захисту інтересів скаржниці у будь-яких органах, підприємствах, установах і організаціях та у судах господарської і загальної юрисдикції, в апеляційних судах України, а скаржниця зобов'язана оплатити такі послуги (п.1.1 Угоди).

Пунктом 4.1 цієї Угоди №97 визначено, що за надані послуги Авдошкіна І.Г. виплачує адвокатці Х. плату, розмір якої узгоджується сторонами та зазначається у додатку до цієї Угоди.

Адвокатка Х. стверджує, що жодних коштів від скаржниці не отримувала.

Натомість вказує, що провела певні підготовчі роботи на виконання своїх зобов'язань (ознайомила з матеріалами відповідних судових справ), неодноразово безкоштовно надавала скаржниці усні консультації і направляла запити для отримання необхідної інформації.

Однак скаржниця категорично відмовилася підписати додаток до Угоди №97, яким узгодити розмір оплати за вже здійснену роботу.

Своє чергою, скаржниця не надала жодного доказу як на підтвердження факту передання адвокатці Х. 10 000,00 грн. у якості оплати за правничі послуги, так і на підтвердження підписання з цією адвокаткою додатку до Угоди №97 про визначення розміру оплати за такі послуги. Не здобуті такі докази і під час здійснення дисциплінарного провадження за скаргою Авдошкіної І.Г.

Статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), та ст.7 Положення №120, передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Враховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката Дисциплінарна палата визнає, що скаржниця Авдошкіна І.Г. не довела як факту узгодження нею з адвокаткою Х. розміру гонорару за послуги по наданню правничої допомоги, так і факту оплати таких послуг.

З огляду на це Дисциплінарна палата вважає, що скаржниця не виконала своїх договірних фінансових зобов'язань перед цієї адвокаткою, а тому остання, своєю чергою, мала право зупинити виконання своїх обов'язків, передбачених Угодою №97, або взагалі відмовитися від їх виконання у відповідності до положень ст.538 ЦК України.

За таких обставин Дисциплінарна палата не вбачає в діях адвокатки Х. будь-яких порушень вимог закону чи правил адвокатської етики та невиконання чи неналежне виконання нею своїх професійних обов'язків, передбачених Угодою №97, а відтак приходить до висновку про відсутність в діях цієї адвокатки дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Х. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №____, видане _____ на підставі рішення Київської міської КДКА від _____ №____) у зв'язку з відсутністю в її діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати	(підпис)	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	(підпис)	Оксана БУХТОЯРОВА