



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 вересня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката П, –

ВСТАНОВИЛА:

10 червня 2025 року до КДКА Закарпатської області повторно, після усунення недоліків, надійшла скарга громадянина Агапова Леоніда Сергійовича від 21.05.2025, у якій наведені відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом П

У зв'язку з поверненням без вручення адвокату П повідомлення Дисциплінарної палати про надходження такої скарги Агапова Л.С., 30 червня 2025 року голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням члена даної Палати Сочки І.І. продовжив до тридцяти днів перевірку відомостей, наведених у цій скарзі.

За результатами розгляду матеріалів перевірки вказаних відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 28.07.2025 стосовно адвоката П порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат П здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № ____, виданого ____ у відповідності до рішення Закарпатської обласної КДКА від ____ №__

Суть скарги Агапова Л.С. зводиться до такого.

До КДКА Закарпатської області надійшла вказана скарга Агапова Л.С., в якій зазначається наступне.

На розгляді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області (надалі – Мукачівський міськрайонний суд) перебуває цивільна справа №__ за позовом К до Агапова Л.С. (скаржника) про позбавлення останнього батьківських прав щодо неповнолітніх дітей А1, А2 і А3. Представником позивачки К у цій справі є адвокат П

30 квітня 2025 року під час очікування чергового судового засідання у даній цивільній справі з розмови позивачки К і її адвоката П представнику скаржника стало відомо про наявність судового рішення щодо усиновлення неповнолітніх дітей А1, А2 і А3

З Єдиного державного реєстру судових рішень вдалося встановити, що 25 березня 2025 року Мукачівським міськрайонним судом ухвалено рішення у справі №__ про усиновлення вказаних дітей.

В цьому рішенні суду вказується, що відповідно до рішення Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 у справі №__, яке набуло законної сили 30.05.2023, скаржника позбавлено батьківських прав щодо згаданих дітей.

Натомість, зазначене заочне рішення Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 у справі №__ ухвалою цього ж суду від 10 грудня 2024 року було скасовано, а відтак

на момент розгляду справи про усиновлення дітей не було чинним.

Представником позивача Ковача Івана Васильовича у справі №__ також був адвокат П. Тому скаргник вказує, що пред'являючи у лютому 2025 року заяву про усиновлення дітей у справі №__ і долучаючи до цієї заяви копію заочного рішення суду від 27.04.2023 у справі №__ про позбавлення батьківських прав, адвокат П був обізнаний у тому, що таке заочне рішення скасовано ще 10.12.2024 і є нечинним.

Проте, адвокат П умисно та усвідомлено додав до заяви про усиновлення дітей копію вказаного заочного рішення від 27.04.2023 у справі №__ із відміткою про набрання ним законної сили, бажаючи досягти необхідного, але незаконного результату для клієнта.

Скаргник вважає, що така поведінка адвоката П суперечить вимогам ст.ст.7, 19, 25, 44 Правил адвокатської етики і є дисциплінарним проступком.

Заявляє, що тяжкість вчиненого адвокатом П проступку полягає у повідомленні ним суду завідомо неправдивих відомостей про позбавлення скаргника батьківських прав, що призвело до грубого порушення особистих немайнових, сімейних прав особи. У зв'язку з чим ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До скарги Агапова Л.С. додані: копія рішення Мукачівського міськрайонного суду від 25.03.2025 у справі №__; копія заочного рішення Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 у справі №__, копія ухвали Мукачівського міськрайонного суду від 10.12.2024 у справі №__.

Адвокат П надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердив здійснення ним представництва позивачки К у цивільній справі Мукачівського міськрайонного суду №__ за її позовом про позбавлення Агапова Л.С. батьківських прав.

Зазначає, що заочним рішенням даного суду такий позов задоволено, і це рішення набрало законної сили 30.05.2023. Але ухвалою суду від 10.12.2024 таке заочне рішення скасовано.

Вважає, що вказана ухвала суду від 10.12.2024 про скасування заочного рішення суду у справі №__ ухвалена з порушенням процесуальних норм.

Разом з тим звертає увагу, що ні він, ні його довірителька не були повідомлені про розгляд заяви про скасування заочного рішення суду і не приймали участі в судовому засіданні з її розгляду. Тому, на момент подання позову про усиновлення дітей їм не було відомо про скасування заочного рішення суду від 27.04.2023 у справі №__ та про ухвалу суду від 10.12.2024 щодо цього.

На його думку, суд при розгляді справи №__ про усиновлення дітей був зобов'язаний перевірити факт наявності законної сили у заочного рішення суду від 27.04.2023 у справі №__.

Переконалий, що саме ним (адвокатом П) не було допущено порушень цивільно-процесуального законодавства.

Інші доводи пояснень цього адвоката щодо ухилення скаргника від сплати аліментів та від військової служби не стосуються питань, порушених у скарзі Агапова Л.С.

До письмових пояснень адвокат П надав, серед іншого, копії заочного рішення Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 і ухвали цього суду від 10.12.2024 у справі №__, а також копію письмових пояснень його довірительки К від 10.07.2025, у яких наведені ті ж самі доводи, що і в поясненнях адвоката П.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 21.08.2025 розгляд дисциплінарної справи зупинився у зв'язку з повідомленням адвоката П про його захворювання.

09 вересня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла заява скаргника Агапова Л.С. про долучення додаткових доказів до скарги на поведінку адвоката П.

Зокрема, скаргник додав відповідь з ЄСІТС від 22.08.2025 №13795397 про наявність зареєстрованого 26.12.2023 Електронного кабінету адвоката П в ЄСІТС, роздруковку інформації по справі №__ та картку руху документа, з якої вбачається, що ухвала Мукачівського міськрайонного суду від 10.12.2024 про скасування заочного рішення цього суду від 27.04.2023 у справі №__ доставлена до підсистеми «Електронний суд» ЄСІТС 17.12.2024. На думку

скаржника, такі докази свідчать про вручення адвокату П ухвали Мукачівського міськрайонного суду від 10.12.2024 про скасування заочного рішення у справі №__ще у грудні 2024 року у відповідності до положень ч.6 ст.272 ЦПК України, а відтак і про обізнаність з цього часу даного адвоката про наявність такої ухвали суду.

16 вересня 2025 року присутній в засіданні Дисциплінарної палати адвокат П підтримав доводи, наведені в його письмових поясненнях, та додатково вказав, що десь наприкінці жовтня-початку 2024 року вийшов з ладу блок його комп'ютера, який він відновив лише у квітні 2025 року. Тому, протягом такого періоду він не мав можливості користуватися мережею Інтернет і Єдиною судового інформаційно-телекомунікаційною системою (ЄСІТС), а відтак і своїм Електронним кабінетом в підсистемі «Електронний суд» ЄСІТС. З огляду на це він не був обізнаний про скасування заочного рішення суду від 27.04.2023 у справі №__на час подання до суду заяви К про усиновлення дітей Агапова Л.С.

З урахуванням таких нових додаткових пояснень адвоката П протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 16.09.2025 розгляд дисциплінарної справи знову був зупинений для перевірки цих пояснень.

30 вересня 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи підтверджено і не заперечується учасниками

дисциплінарного провадження такі обставини.

Заочним рішенням Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 у справі №__ задоволено позов К до Агапова Л.С. (скаржника) та позбавлено останнього батьківських прав щодо неповнолітніх дітей А1, А2 і А3. 30 травня 2023 року дане рішення суду набрало законної сили. Ухвалою Мукачівського міськрайонного суду від 10.12.2024 вказане заочне рішення скасовано, а справу призначено до розгляду. Представником позивачки К у цій справі був і є адвокат П. У лютому 2025 року адвокат П підготував в інтересах К і подав до суду заяву про усиновлення К неповнолітніх дітей: А1, А2 і А3. До цієї заяви була додана копія заочного рішення Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 у справі №__ про позбавлення Агапова Л.С. батьківських прав щодо цих дітей, із відміткою про набрання цим рішенням суду законної сили. Рішенням Мукачівського міськрайонного суду від 25.03.2025 у справі №__ зазначена заява К задоволена та оголошено його усиновлювачем вказаних неповнолітніх дітей.

Надаючи оцінку діям адвоката П Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Як зазначено вище, адвокат П заперечує факт своєї обізнаності станом на місяць лютий 2025 року (на час подання заяви про усиновлення дітей у справі №__) про скасування заочного рішення Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 у справі №__ згідно з ухвалою цього суду від 10.12.2024, стверджуючи, серед іншого, про відсутність у нього доступу до мережі Інтернету і до свого Електронного кабінету в підсистемі «Електронний суд» ЄСІТС.

На відповідний запит Дисциплінарної палати Державне підприємство (ДП) «Інформаційні судові системи», яке є адміністратором ЄСІТС, надало відповідь від 29.09.2025 про те, що з 17.12.2024 по 25.03.2025 в підсистемі «Електронний суд» не зафіксовано авторизацію користувача П, а також створення і направлення цим користувачем документів до суду.

У той же час, Дисциплінарна палата, здійснивши аналіз матеріалів скарги Агапова Л.С., у тому числі і наданих ним додаткових доказів, вважає, що ці докази не є достатніми на доведення факту безсумнівної обізнаності адвоката П протягом періоду з 17.12.2024 (дати доставлення ухвали Мукачівського міськрайонного суду від 10.12.2024 у справі №__ до підсистеми «Електронний суд») по 25.03.2025 (дати ухвалення судом рішення у справі №__ про усиновлення дітей), про наявність ухвали суду від 10.12.2024 у справі №__, а відтак і про скасування заочного рішення суду у цій справі.

Між тим, сам по собі факт доставлення 17.12.2024 ухвали Мукачівського міськрайонного суду від 10.12.2024 у справі №__ до підсистеми «Електронний суд» не свідчить про те, що адвокат П ознайомився з нею у своєму Електронному кабінеті, урахувавши його пояснення про відсутність у певний період можливості користуватися мережею Інтернет і своїм Електронним, що підтверджено наданою на запит Дисциплінарної палати відповіддю ДП «Інформаційні судові системи» про відсутність у період з 17.12.2024 по 25.03.2025 фіксації авторизації користувача П в підсистемі «Електронний суд».

Положеннями ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), та ст.7 Положення №120, визначено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

На підставі наведеного, урахувавши вказані приписи Правил адвокатської етики і Положення №120 щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата визнає, що скаржником Агаповим Л.С. не доведено належними і достатніми доказами факт обізнаності адвоката П про скасування заочного рішення Мукачівського міськрайонного суду від 27.04.2023 у справі №__ протягом періоду з моменту подання заяви про усиновлення дітей і до ухвалення судом рішення у справі №__.

З огляду на це Дисциплінарна палата приходить до висновку про відсутність у скарзі Агапова Л.С. достатніх відомостей щодо вчинення адвокатом П. порушень, перелічених у ст.34

Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок, а відтак і про відсутність в діях цього адвоката такого проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката П (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від __) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА