



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2  
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine  
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

27 листопада 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марича І.Ю., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвокатки Л, –

### ВСТАНОВИЛА:

10 вересня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Генерального директора Філії «Відокремлений підрозділ «Хмельницька атомна електрична станція» АТ «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (надалі – Філія «ВП ХАЕС») Козюри А.Р. від 01.08.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки Л

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 30.09.2025 строк перевірки таких відомостей був продовжений до тридцяти днів у зв'язку з запізнілим надходженням письмових пояснень адвокатки Л щодо вказаної скарги.

За результатами розгляду матеріалів перевірки вказаних відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 22.10.2025 стосовно адвокатки Л порушено дисциплінарну справу.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 10.11.2025 розгляд дисциплінарної справи зупинявся у зв'язку з запізнілим надходженням письмових пояснень скаржника.

27 листопада 2025 року на засідання Дисциплінарної палати з'явилася представниця Філії «ВП ХАЕС» Рахімова А.А.

Адвокатка Л, яка завчасно і належним чином повідомлена про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилася цього дня та не повідомила причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності адвокатки Л про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для

розгляду цієї справи за відсутності цієї адвокатки.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка Л здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № \_\_, виданого \_\_ відповідно до рішення Київської міської КДКА від \_\_ № \_\_, та обліковується у Раді адвокатів міста Києва.

Доводи скарги Генерального директора Філії «ВП ХАЕС» зводяться до слідуючого.

Адвокатка Л на підставі договору про надання правової допомоги від 11.04.2025 № здійснює представництво інтересів Х.

30.04.2025 адвокатка Л через систему «Електронний суд» подала в інтересах Х позовну заяву до АТ «НАЕК «Енергоатом» і Філії «ВП ХАЕС» про визнання незаконним і скасування наказів та стягнення невиконаних сум.

До такої позовної заяви було долучено ряд документів, серед яких і наказ Філії «ВП ХАЕС» від 31.03.2025 №1578-к «Про нарахування премії персоналу філії «ВП ХАЕС» за результатами роботи за лютий 2025» (надалі – Наказ №1578-к).

Скаржник зазначає, що Наказ №1578-к містить відомості, які відповідно до Положення про конфіденційну інформацію АТ «НАЕК «Енергоатом» ПЛ-Д.0.09.395-24 і Переліку відомостей, які становлять конфіденційну інформацію АТ «НАЕК «Енергоатом», ПЛ-Д.0.09.395-24 є конфіденційною інформацією і комерційну таємницю.

Зокрема, такими відомостями є: персональні дані працівників, їх посади і табельні номери та показники з виробництва електроенергії Філії «ВП ХАЕС».

Також у самому Наказі №1578-к зазначено про заборону розповсюдження документа без дозволу Філії «ВП ХАЕС».

Поданою в інтересах Х позовною заявою адвокатка Л оскаржує п.1.9 Наказу №1578-к, яким передбачено не нараховувати Х премію за лютий 2025 року.

Однак, у поширеному адвокаткою Л Наказі №1578-к містяться відомості не лише про премію Х, а й зазначена персональна інформація про інших працівників Філії «ВП ХАЕС», зокрема їхні посади і табельні номери, та відображені показники підприємства з виробництва електроенергії і інформація щодо експлуатаційних подій.

Адвоката Л 14.04.2025 і 30.04.2025 зверталася до Філії «ВП ХАЕС» з адвокатськими запитом про надання копій документів, які стосуються Х

На такі запити Філія «ВП ХАЕС» 12.05.2025 і 26.05.2025 надіслала поштовими відправленнями адвокатці Л відповіді з додатками, до яких була додана і копія Наказу №1578-к.

Скаржник стверджує, що подання адвокаткою Л 30.04.2025 позовної заяви в інтересах Х із долученням до цієї заяви копії Наказу №1578-к ще до отримання зазначених відповідей Філії «ВП ХАЕС» із копією такого Наказу свідчить про неправомірне отримання і поширення даною адвокаткою цього Наказу.

На думку скаржника, така поведінка адвокатки Л суперечить положенням Закону України «Про інформацію» і Закону України «Про захист персональних даних» щодо захисту конфіденційної інформації та персональних даних фізичних осіб.

Також скаржник вказує, що адвокатка Л в адресованих Філії «ВП ХАЕС» адвокатських запитах не дотримується встановленого порядку і зазначає власні строки для надання відповіді на ці запити не більше 5 днів, у той час, як статтею 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачені інші вимоги щодо подання запитів і надання відповідей на них.

Крім того, у скарзі йдеться й про те, що для надання відповіді на адвокатський запит Л від 14.04.2025 Філією «ВП ХАЕС» виготовлено копій документів обсягом 941 аркуш, а для надання відповіді на її запит від 30.04.2025 Філією «ВП ХАЕС» виготовлено копій документів обсягом 153 аркуші.

Тому, у відповідності до приписів ч.2 ст.24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатка Л мала відшкодувати Філії «ВП ХАЕС» фактичні витрати

за виготовлення копій документів в обсязі, який перевищує десять сторінок.

Філія «ВП ХАЕС» направила адвокатці Л відповідні акти наданих послуг з копіювання і друку копій документів, наданих на її адвокатські запити, та рахунки про оплату цих послуг, а саме про оплату 5 563,66 грн. за копії документів, наданих на запит від 14.04.2025, та про оплату 900,29 грн. за копії документів, наданих на запит від 30.04.2025.

Проте адвокатка Л так і не відшкодувала Філії «ВП ХАЕС» такі витрати.

За наведених обставин скаржник вважає, що адвокатка Л своїми діями допустила порушення вимог ст.ст.7, 10, 11, 12, 12-1, 25 Правил адвокатської етики та не виконала вимоги п.1 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», чим вчинила дисциплінарний проступок. А тому просить притягнути адвокатку Л до дисциплінарної відповідальності та, урахувавши грубий характер допущених цією адвокаткою порушень, застосувати до неї стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з подальшим виключенням з ЄРАУ.

До скарги додані, серед іншого, такі документи:

- скріншоти з системи «Електронний суд» щодо надходження 30.04.2025 до Шевченківського районного суду м. Києва позовної заяви Х до АТ «НАЕК «Енергоатом» в особі Філії «ВП ХАЕС» про визнання незаконним і скасування наказів та стягнення несплачених сум;

- копія долученого адвокаткою Л до вказаної позовної заяви Наказу №1578-к;

- копія ордера адвоката Л від 16.04.2025 серії АА №\_\_ на надання правничої допомоги Х;

- копії адресованих Філії «ВП ХАЕС» запитів адвокатки Л від 14.04.2025 і від 30.04.2025;

- копії листів-відповідей Філії «ВП ХАЕС» від 12.05.2025 і 26.05.2025 на такі адвокатські запити;

- копія акту наданих послуг від 12.05.2025 №2 на суму 5 563,66 грн.;

- копія акту наданих послуг від 26.05.2025 №4 на суму 900,29 грн.;

- копія рахунку Філії «ВП ХАЕС» від 12.05.2025 №3683 про оплату 5 563,66 грн.;

- копія рахунку Філії «ВП ХАЕС» від 26.05.2025 №3694 про оплату 900,29 грн.;

- витяг з Положення про конфіденційну інформацію АТ «НАЕК «Енергоатом» ПЛ-Д.0.09.395-24;

- витяг з Переліку відомостей, які становлять конфіденційну інформацію АТ «НАЕК «Енергоатом», ПЛ-Д.0.09.395-24.

Адвоката Л надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких не заперечила факт надання нею Х правничої допомоги на підставі відповідного договору та подання нею 30.04.2025 до Шевченківського районного суду м. Києва позову в інтересах Х до АТ «НАЕК «Енергоатом» в особі Філії «ВП ХАЕС» про визнання незаконними і скасування ряду наказів, у тому числі і Наказу №1578-к, та стягнення не сплачених Х сум. Також визнає, що долучила до цього позову копію Наказу №1578-к.

Між тим звертає увагу, що скарга на її поведінку подана неповноважною особою, оскільки Філія «ВП ХАЕС» не є юридичною особою, а тому не має самостійної право- та дієздатності і не може бути самостійним суб'єктом звернення до КДКА.

Заявляє, що нею не допущено будь-яких порушень при наданні суду копії Наказу №1578-к.

Вказує, що подання до суду відповідних документів (доказів) з метою належного представництва клієнта і захисту його інтересів не може вважатися поширенням наявної в таких документах інформації третім особам.

При цьому наголошує, що єдиним отримувачем Наказу №1578-к внаслідок подання його до суду разом з позовом в інтересах Х стала сама Філія «ВП ХАЕС», а суд є такою державною установою, яку не можна вважати третьою особою.

Вона не є працівником Філії «ВП ХАЕС» і між ними не існує жодних договірних чи інших правових відносин, які б покладали на неї (адвокатку Л) обов'язок зберігати конфіденційну інформацію цієї Філії, а Положення про конфіденційну інформацію АТ «НАЕК «Енергоатом» ПЛ-Д.0.09.395-24 є локальним документом, з яким вона не була

ознайомлена.

Сам Наказ №1578-к не містить грифів обмеження доступу до нього таких як «Конфіденційно» або «Комерційна таємниця», що прямо передбачено п.п.2.8 і 2.9 Положення про конфіденційну інформацію АТ «НАЕК «Енергоатом» ПЛ-Д.0.09.395-24.

Щодо оплати витрат Філії «ВП» по копіюванню і друку копій документів, наданих на її адвокатські запити від 14.04.2025 і від 30.04.2025 пояснила наступне.

Договір про надання правової допомоги Х від 11.04.2025 № був укладений ним з Адвокатським об'єднанням (АО) «Адвокатська сім'я Л».

Умовами даного Договору передбачено, що Клієнт (Х) приймає на себе зобов'язання оплачувати послуги, передбачені цим Договором, та витрати, необхідні для виконання його доручення.

Після отримання від Філії «ВП ХАЕС» актів наданих послуг і рахунків від 12.05.2025 і від 26.05.2025 про оплату витрат по копіюванню і друку копій документів, наданих на адвокатські запити, виникли сумніви щодо правильності визначення розміру відшкодування таких витрат.

Тому, вона 23.06.2025 направила до Філії «ВП ХАЕС» адвокатський запит про надання інформації та документів, якими визначено розмір компенсації за виготовлення копій документів.

01 липня 2025 року Філією «ВП ХАЕС» була надана калькуляція вартості копіювання і друку документів, які надавалися на адвокатські запити.

02 липня 2025 року Адвокатське об'єднання «Адвокатська сім'я Л» виставило Х рахунок №6 про відшкодування витрат на виготовлення копій документів в загальній сумі 6 463,95 грн.(5 563,66 грн. + 900,29 грн.).

23 вересня 2025 року Х повністю оплатив цей рахунок, після чого кошти в сумі 6 463,95 грн. були сплачені Філії «ВП ХАЕС».

До пояснень адвокатка Л додала, з поміж іншого, наступні документи:

- копію укладеного між АО «Адвокатська сім'я Л» і Хомичем О.М. договору про надання правової допомоги від 11.04.2025 №;

- копію виданого їй ордера АО «Адвокатська сім'я Л» від 16.04.2025 серії АА №\_\_ на надання правничої допомоги Х;

- копію позовної заяви позовної заяви Х від 30.04.2025 до АТ «НАЕК «Енергоатом» в особі Філії «ВП ХАЕС» про визнання незаконним і скасування наказів та стягнення невиконаних сум;

- копію ухвали Шевченківського районного суду м. Києва від 16.06.2025 про відкриття провадження у цивільній справі № за позовом Особи\_1 до АТ «НАЕК «Енергоатом» в особі Філії «ВП ХАЕС» про скасування наказів та стягнення заробітної плати;

- копію листа-відповіді Філії «ВП ХАЕС» від 01.07.2025 на адвокатський запит від 23.06.2025;

- копії двох калькуляцій Філії «ВП ХАЕС» від 12.05.2025 вартості копіювання або друку документів, що надаються за запитом на інформацію;

- копію рахунку АО «Адвокатська сім'я Л» від 02.07.2025 №6 про оплату Х 6 463,95 грн. у відшкодування витрат на виготовлення документів у відповідь на адвокатський запит;

- копію платіжної інструкції від 23.09.2025 про сплату Х 6 463,95 грн. на рахунок АО «Адвокатська сім'я Л»;

- копії платіжних інструкцій від 29.09.2025 №476 і №477 про сплату АО «Адвокатська сім'я Л» 5 563,66 грн. і 900,29 грн. відповідно на рахунок Філії «ВП ХАЕС».

В письмових поясненнях Філії «ВП ХАЕС» фактично викладені ті ж самі по суті доводи, що і в скарзі, та додатково наведені спростування стосовно тверджень адвокатки Л про те, щодо скарга на її поведінку подана неповноважною особою, оскільки Філія «ВП ХАЕС» не є юридичною особою, а тому не має самостійної право- та дієздатності і не може бути самостійним суб'єктом звернення до КДКА.

Присутня в засіданні Дисциплінарної палати представниця Філії «ВП ХАЕС» Рахімова А.А. повністю підтримала скаргу та доводи, наведені у цій скарзі і письмових

пояснень скаржника, зазначила про наявність в діях адвокатки Л дисциплінарного проступку, а відтак і підстав для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Заслухавши представницю Філії «ВП ХАЕС» та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходять до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

З огляду на такі приписи цього Закону Дисциплінарна палата відхиляє твердження адвокатки Л про те, що скарга на її поведінку подана неповноважною особою, оскільки таку скаргу могла подати будь-яка особа, незалежно від статусу і організаційно-правової форми Філії «ВП ХАЕС» і обійнятої в даній Філії посади, та яка навіть не пов'язана з цією Філією.

Матеріалами дисциплінарної справи стверджуються і не заперечуються учасниками дисциплінарного провадження такі обставини.

Наказ №1578-к стосувався преміювання персоналу філії «ВП ХАЕС» за результатами роботи за лютий 2025 року.

Пунктом 1.9 цього Наказу №1578-к передбачено не нараховувати працівнику Х премію за лютий 2025 року.

30 квітня 2025 року адвокатка Л через систему «Електронний суд» подала в інтересах свого клієнта Х позовну заяву до АТ «НАЕК «Енергоатом» і Філії «ВП ХАЕС» про визнання незаконним і скасування наказів та стягнення на користь даного клієнта несплачених сум. До цієї позовної заяви адвокатка Л долучила з поміж інших документів і копію Наказу №1578-к.

За такою позовною заявою ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 09.05.2025 відкрито провадження в цивільній справі №.

Також адвоката Л 14.04.2025 і 30.04.2025 зверталася до Філії «ВП ХАЕС» з адвокатськими запитами про надання копій документів, які стосувалися її клієнта Х. В цих двох запитах окрім переліку запитуваних документів і інформації також містилося зазначення про те, що строк на надання інформації за адвокатським запитом становить не більше 5 днів з дня його отримання.

Філія «ВП ХАЕС» надала відповіді на вказані адвокатські запити Л, додавши до цих відповідей копії значної кількості документів, зокрема на запит від 14.04.2025 додано копій документів обсягом 941 аркуш, а на запит від 30.04.2025 – обсягом 153 аркуші.

Разом із зазначеними відповідями Філія «ВП ХАЕС» направляла адвокатці Л рахунки на оплату 5 563,66 грн. за послуги з копіювання і друку копій документів для відповіді на запит від 14.04.2025 та на оплату 900,29 грн. за такі ж послуги для відповіді на запит від 30.04.2025.

Платіжними інструкціями від 29.09.2025 №476 і №477 АО «Адвокатська сім'я Л» здійснила на рахунок Філії «ВП ХАЕС» оплату 5 563,66 грн. і 900,29 грн. відповідно за послуги з копіювання і друку копій документів для надання у відповідь на адвокатські запити адвокатки Л.

Надаючи оцінку діям адвокатки Л, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Аналіз змісту Наказу №1578-к дає підстави стверджувати, що у ньому відсутні дані щодо показників Філії «ВП ХАЕС» з виробництва електроенергії та інформація щодо експлуатаційних подій.

Натомість, у цьому Наказі, окрім Х, містяться відомості про ще двох працівників Філії «ВП ХАЕС», а саме зазначені їхні прізвища, імена, по батькові та табельні номери.

Статтею 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено,

що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;

4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;

- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до пунктів 1, 6 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України і правил адвокатської етики та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Згідно з ч.1 ст.11 Закону України «Про інформацію» інформація про фізичну особу (персональні дані) – це відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Таке ж визначення персональних даних наведено і в Законі України «Про захист персональних даних» (абзац десятий статті 2 цього Закону).

Суб'єкт персональних даних – це фізична особа, персональні дані якої обробляються (абзац дванадцятий статті 2 Закону України «Про захист персональних даних»).

Статтею 21 Закону України «Про інформацію» визначено, що інформацією з обмеженим доступом є конфіденційна, таємна та службова інформація. Конфіденційною є інформація про фізичну особу, інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень, а також інформація, визнана такою на підставі закону. Конфіденційна інформація може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов, якщо інше не встановлено законом.

Відповідно до ч.2 ст.11 цього ж Закону не допускаються збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та захисту прав людини. До конфіденційної інформації про фізичну особу належать, зокрема, дані про її національність, освіту, сімейний стан, релігійні переконання, стан здоров'я, а також адреса, дата і місце народження.

Положеннями статті 14 Закону України «Про захист персональних даних» передбачено, що поширення персональних даних передбачає дії щодо передачі відомостей про фізичну особу за згодою суб'єкта персональних даних.

Поширення персональних даних без згоди суб'єкта персональних даних або уповноваженої ним особи дозволяється у випадках, визначених законом, і лише (якщо це необхідно) в інтересах національної безпеки, економічного добробуту, прав людини та для проведення Всеукраїнського перепису населення.

Зі змісту абзацу восьмого статті 2 даного Закону слідує, що поширенням персональних даних є їх розповсюдження, реалізація і передача.

За приписами ст.20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання такого договору, зокрема і звертатися з адвокатськими запитами.

Статтею 7 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), визначено, що у своїй професійній

діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Згідно з ст.8 Правил адвокатської етики адвокат у межах дотримання принципу законності зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнта.

Статтею 27 Правил адвокатської етики передбачено, що при виконанні доручення адвокат зобов'язаний використовувати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Положеннями статті 43 Правил адвокатської етики встановлено, що дотримуючись принципу законності, адвокат водночас має бути наполегливим і принциповим у відстоюванні інтересів клієнта в суді та послідовно дотримуватися принципу пріоритетності інтересів клієнта перед всіма іншими інтересами й міркуваннями.

На підставі системного аналізу наведених положень вказаних Законів і Правил адвокатської етики Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

За загальним правилом конфіденційна інформація про особу і її персональні дані є захищеними шляхом заборони їх збирання, використання і поширення без згоди цієї особи (суб'єкта персональних даних).

Однак з цього правила є виключення, а саме, вказана заборона не поширюється на випадки, пов'язані, зокрема, із захистом прав людини.

У даному випадку копію Наказу №1578-к, в якому також містяться відомості про прізвища, імена, по батькові та табельні номери ще двох працівників Філії «ВП ХАЕС», окрім Х, адвокатка Л додала до поданої в суд позовної заяви в інтересах цього ж Х (свого клієнта) до АТ «НАЕК «Енергоатом» і Філії «ВП ХАЕС» про визнання незаконними і скасування наказів, які безпосередньо стосуються даного клієнта та стягнення на користь останнього невикористаних сум.

Отже, адвокатка Л використала Наказ №1578-к виключно з метою захисту в суді прав свого клієнта (Х), які впливають з його трудових відносин з Філією «ВП ХАЕС».

Разом з тим, Дисциплінарна палата приймає до уваги, що сторонами в судовій справі за вказаною позовною заявою є лише позивач Х та відповідачі АТ «НАЕК «Енергоатом» і Філія «ВП ХАЕС», тобто особи, які є обізнаними з відомостями, що містилися в Наказі №1578-к, а тому констатує, що фактичного поширення цих відомостей перед будь-якими іншими сторонніми не відбулося.

За наведених обставин Дисциплінарна палата визнає, що адвокатка Л подавши до Шевченківського районного суду м. Києва у справі № разом з позовною заявою в інтересах клієнта Х копію Наказу №1578-к, діяла виключно в інтересах вказаного клієнта з метою захисту його трудових прав у відповідності до приписів ст.20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і ст.ст.7, 8, 27, 43 Правил адвокатської етики, а тому в таких її діях відсутні порушення вимог законодавства щодо захисту конфіденційної інформації та персональних даних.

У зв'язку з цим дисциплінарна палата не знаходить в таких діях адвокатки Л ознак порушень, які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок.

Положеннями ч.2 ст.24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що у разі якщо задоволення адвокатського запиту передбачає виготовлення копій документів обсягом більше як десять сторінок, адвокат зобов'язаний відшкодувати фактичні витрати на копіювання та друк, розмір яких не може перевищувати граничні норми витрат на копіювання та друк, встановлені Кабінетом Міністрів України відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації».

З матеріалів дисциплінарної справи слідує, що після отримання адвокаткою Л від Філії «ВП ХАЕС» актів наданих послуг і рахунків про оплату витрат по копіюванню і друку копій документів, наданих на її адвокатські запити від 14.04.2025 і від 30.04.2025, вона направила до Філії «ВП ХАЕС» адвокатський запит про надання інформації та документів,

якими визначено розмір компенсації таких витрат.

При цьому, адвокатака Л у наданих Дисциплінарній палаті письмових поясненнях обґрунтувала направлення такого запиту тим, що у неї виникли сумніви стосовно правильності визначення розміру відшкодування вказаних витрат.

Дисциплінарна палата вважає, що такі дії адвокатки Л по перевірці правильності нарахування Філією «ВП ХАЕС» розміру відшкодування витрат на копіювання і друк копій документів були виправданими, доцільними і зумовленими необхідністю захисту інтересів клієнта Х, оскільки за умовами укладеного між ним і АО «Адвокатська сім'я Л» договору про надання правової допомоги саме Х повинен був оплачувати витрати, пов'язані з наданням йому такої допомоги.

Після отримання від Філії «ВП ХАЕС» калькуляції вартості копіювання і друку документів, які надавалися на адвокатські запити, і оплати Хомичем О.М. необхідної суми за такі послуги АО «Адвокатська сім'я Л», вказане АО переказало Філії «ВП ХАЕС» кошти в сумі 6 463,95 грн., тобто повністю оплатило ці послуги.

У той же час, Дисциплінарна палата зважає на те, що статтею 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не встановлено як строків відшкодування витрат на копіювання та друк документів на адвокатські запити, так і будь-якої відповідальності за невчасне здійснення такого відшкодування.

Тому, урахуваючи здійснення адвокаткою Л в особі АО «Адвокатська сім'я Л» повного відшкодування Філії «ВП ХАЕС» витрат на копіювання та друк документів, наданих на її адвокатські запити від 14.04.2025 і 30.04.2025, Дисциплінарна палата визнає, що дана адвокатка виконала вимоги ст.24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а відтак в її діях відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Згідно з ч.2 ст.24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, керівники підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, яким направлено адвокатський запит, зобов'язані не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту надати адвокату відповідну інформацію, копії документів, крім інформації з обмеженим доступом і копій документів, в яких міститься інформація з обмеженим доступом.

У адресованих Філії «ВП ХАЕС» запитах адвокатки Л від 14.04.2025 і 30.04.2025 міститься зазначення про те, що строк на надання інформації за адвокатським запитом становить не більше 5 днів з дня його отримання.

Тобто, у цьому зазначенні упущено слово «робочих» в поєднанні зі словом «днів».

Дисциплінарна палата не вважає, що таке упущення за своїм характером має ознаки порушення, яке може бути кваліфіковане як дисциплінарний проступок.

При цьому Дисциплінарна палата звертає увагу, що вказане упущення не зумовило і не могло зумовити настання для Філії «ВП ХАЕС» будь-яких негативних наслідків, урахуваючи наявність в складі цієї Філії юридичного відділу і штатного юрисконсульта, обізнаного з положеннями відповідного законодавства щодо адвокатських запитів.

Підсумовуючи наведене, Дисциплінарна палата приходить до висновку, що скарга Генерального директора Філії «ВП ХАЕС» не містить даних про вчинення адвокаткою Л дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

**ВИРІШИЛА:**

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Л (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №\_\_, видане \_\_ на підставі рішення Київської міської КДКА від \_\_ №\_\_) у зв'язку з відсутністю в її діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова Дисциплінарної палати (підпис)**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар Дисциплінарної палати (підпис)**

**Оксана БУХТОЯРОВА**