



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

17 вересня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Н., –

ВСТАНОВИЛА:

27 серпня 2024 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшли для розгляду матеріали дисциплінарної справи стосовно адвоката Н., порушеної за результатами перевірки відомостей, наведених у скарзі громадянина Рогацевича Євгена Володимировича від 29.03.2023.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Н. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Ради адвокатів міста Києва від _____ №_____.

У скарзі Рогацевича Є.В. йдеться про те, що адвокат Н. у своїх інтерв'ю, розміщених в мережі Інтернет, зокрема і у формі відео, використовує нецензурну лексику, чим грубо і систематично порушує Правила адвокатської етики. З огляду на таку поведінку цього адвоката у скарзі ставиться питання про притягнення його до дисциплінарної відповідальності із застосуванням стягнення у вигляді позбавлення права заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

У зв'язку з відсутністю у КДКА міста Києва кворуму і повноважень для здійснення своєї діяльності, у тому числі і здійснення дисциплінарних проваджень щодо адвокатів, Головою Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (ВКДКА) матеріали за скаргою Рогацевича Є.В. були скеровані для розгляду до КДКА Київської області.

Адвокат Н. в особі свого представника – адвокатки П., надав дисциплінарній палаті КДКА Київської письмові пояснення від 05.05.2023, у яких зазначив, з-поміж іншого, що майже всі його твердження вирізані з контексту інтерв'ю, не стосуються інших адвокатів та не порушують права будь-яких громадян і були висловлені ним як громадянином, а не адвокатом.

При цьому адвокат Н. поставив під сумнів подання і підписання скарги на його поведінку саме Рогацевичем Є.В., заявляючи припущення про подання цієї скарги іншими особами, які підробили підпис цієї особи.

Наявність таких сумнівів адвокат Н. обґрунтовує наступним:

- у скарзі Рогацевича Є.В. одним із засобів контактування з ним зазначена адреса електронної пошти, яка містить слово «адвокат», хоча Рогацевич Є.В. не є адвокатом;
- за допомогою сервісу «GetContact» встановлено, що вказаний у скарзі номер мобільного

телефону належить особі, яку ідентифікують як «Оля Кукуюк», «Ольга Адвокат», «Ольга Пом Адвоката Глобы Barristers», але не як Рогацевич Є.В.;

- у адвоката Н. з адвокатом Адвокатського об'єднання (АО) «_____» Ш. наявний конфлікт, для мирного врегулювання якого адвокат Н. подав до Ради адвокатів Київської області заяву від 20.03.2023;

- у мережі «Facebook» адвокат К., яка згідно з даними ЄРАУ є єдиним адвокатом в Україні з таким іменем і прізвищем, відмічена як адвокат АО «_____».

За результатами перевірки відомостей, наведених у скарзі Рогацевича Є.В. рішенням КДКА Київської області в особі дисциплінарної палати від 28 червня 2023 року №89/2023 стосовно адвоката Н. порушено дисциплінарну справу та призначено її розгляд на 26.07.2023 року.

26 липня 2023 року на засіданні дисциплінарної палати КДКА Київської області було задоволено заяви про самовідвід 6-ти її членів, що зумовило відсутність кворуму для розгляду цією палатою дисциплінарної справи стосовно адвоката Н.

З огляду на це матеріали даної дисциплінарної справи були направлені до ВКДКА для подальшого їх скерування до КДКА іншого регіону.

Головою ВКДКА такі матеріали дисциплінарної справи скеровані для подальшого розгляду до КДКА Дніпропетровської області.

Рішенням КДКА Дніпропетровської області в особі дисциплінарної палати від 01 грудня 2023 року №55/ДПВ-23 дисциплінарну справу стосовно адвоката Н. закрито.

Дане рішення КДКА Дніпропетровської області було оскаржено Рогацевичем Є.В. до ВКДКА.

Рішенням ВКДКА від 25 квітня 2024 року №IV-013/2024 скасовано рішення КДКА Дніпропетровської області від 01.12.2023 №55/ДПВ-23, а дисциплінарна справа стосовно адвоката Н. направлена на новий розгляд до КДКА Дніпропетровської області.

У зв'язку з відсутністю кворуму для нового розгляду дисциплінарною палатою КДКА Дніпропетровської області зазначеної дисциплінарної справи по причині задоволення заяв про самовідвід 4-х членів цієї палати, Головою ВКДКА ця дисциплінарна справа направлена для подальшого розгляду до КДКА Закарпатської області.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи на 17 вересня 2024 року, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у разі повторної неявки адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури розгляд дисциплінарної справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120 (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не виявила перешкод для розгляду цієї справи за відсутності вказаних осіб.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження. Дисциплінарне провадження – процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

За приписами статті 36 цього Закону право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої

поведінки. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Статтею 17 Положення №120 визначено, що визнаються анонімними і розгляду не підлягають заяви (скарги) без зазначення місця проживання (місцезнаходження) заявника (скаржника), не підписані автором, а також такі, з яких неможливо встановити авторство.

Скасовуючи рішення КДКА Дніпропетровської області від 01.12.2023 №55/ДПВ-23 про закриття дисциплінарної справи стосовно адвоката Н., ВКДКА у своєму рішенні від 25.04.2024 №IV-013/2024 погодилася з доводами цього адвоката про ймовірність складення і підписання скарги на його поведінку не Рогацевичем Є.В., а іншою особою, при цьому зазначивши, що на користь такої ймовірності свідчать конкретні докази, аргументи і факти. У цьому ж рішенні ВКДКА наведено висновок про те, що питання про притягнення адвоката Н. до дисциплінарної відповідальності не могло і не може бути вирішено до усунення сумнівів у тому, що Рогацевич Є.В. є дійсним автором скарги.

Ураховуючи такі мотиви і висновки ВКДКА, наведені у її рішенні від 25.04.2024 №IV-013/2024, Дисциплінарна палата у направленому на адресу електронної пошти обох учасників дисциплінарного провадження повідомленні від 06.09.2024 №199 про призначення до розгляду дисциплінарної справи стосовно адвоката Н. запропонувала скаржнику Рогацевичу Є.В. надати належні і достовірні докази підписання і подання саме ним скарги від 29.03.2023 щодо поведінки адвоката Н., одним із яких може бути, зокрема, відповідна заява даного скаржника із нотаріально посвідченою справжністю його підпису.

Однак, таку пропозицію Дисциплінарної палати адресат проігнорував.

За таких обставин Дисциплінарна палата визнає відсутність можливості для подальшого розгляду дисциплінарної справи, зважаючи на не усунення сумнівів щодо анонімності скарги на поведінку адвоката Н. та поведінку скаржника у вигляді небажання посприяти усуненню цих сумнівів, а тому приходить до висновку про необхідність закриття дисциплінарної справи.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Н. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ на підставі рішення Ради адвокатів міста Києва від _____ №_____) у зв'язку з анонімністю (неможливістю встановлення автора) скарги на поведінку цього адвоката.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА