



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 вересня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Г, –

ВСТАНОВИЛА:

08 серпня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянина Каспрова Дмитра Миколайовича від 30.06.2025, у якій наводяться відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Г.

У зв'язку з наявністю у члена Дисциплінарної палати Бабича В.В., який проводив перевірку наведених у вказаній скарзі відомостей, певних сімейних обставин, головою Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням цього члена Дисциплінарної палати продовжено до тридцяти днів перевірку цих відомостей.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали перевірки відомостей скарги Каспрова Д.М., та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Г здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №___, виданого ___ у відповідності до рішення Ради адвокатів Кіровоградської області від ___ №__.

У скарзі Каспров Д.М. зазначає наступне.

16 квітня 2024 року судом відкрито провадження у справі №___, в якій відповідачем є Великоандрусівська сільська рада (надалі – Сільська рада), яку представляє адвокат Г

Ухвалою суду від 13.06.2024 витребувано докази щодо затвердження технічної документації із землеустрою.

В період слухання справи, а саме 09.07.2024 Сільською радою, тобто менше ніж через місяць після винесення ухвали суду від 13.06.2024, прийнято рішення «Про затвердження...».

15 жовтня 2024 року судом винесено рішення по справі.

Сільська рада (з метою затягування судового процесу – без сплати судового збору) подає апеляційну скаргу. При цьому скаржник впевнений, що подання такої скарги здійснено за порадою адвоката Г і також для затягування часу.

У подальшому судовий збір не сплачується і рішення набуває законної сили.

Сільську раду все влаштовує, вона не збирається виконувати рішення суду і уникає його виконання.

У звіті про виконання рішення суду (розробник документи – адвокат Г) сільська рада пише: «... рішення суду її не зобов'язує вчинити певні дії, так і утриматися від них».

13 листопада 2024 року державним реєстратором речових прав прийнято рішення за реєстрацією за Сільською радою комунальної власності.

Скаржник стверджує, що наведені дії свідчать про умисне ухилення від виконання судового рішення і про зловживання правами. Крім того вважає, що дії адвоката Г направлені не на верховенство права, а на зловживання правами, пошуки ухилення від виконання судового рішення, а тому підривають довіру до судової гілки влади в цілому та до адвокатів також.

Просить притягнути адвоката Г до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Каспров Д.М. додав роздруківку відповіді Сільської ради від 30.04.2025 на відзив на апеляційну скаргу у справі №___, звіт Сільської ради від 04.02.2025 про виконання рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 15.10.2024 у справі №___ та заяву про згоду на збір та обробку його персональних даних.

Між тим, у тексті своєї скарги Каспров Д.М. вказує, що додає до цієї скарги Інформаційну довідку про реєстрацію за Сільською радою комунальної власності. Однак, така Інформаційна довідка в матеріалах скарги відсутня, про що уповноваженими особами КДКА Закарпатської області складено відповідний акт за наслідками перевірки матеріалів даної скарги після її надходження до цієї КДКА.

Адвокат Г надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких заявляє, що скарга Каспрора Д.М. є абсолютно безпідставною і необгрунтованою, а її подання є зловживанням правом на звернення до дисциплінарних органів адвокатури з метою тиску на нього як адвоката у зв'язку зі здійсненням професійної діяльності.

Зазначає, що співпрацювати з Сільською радою він розпочав лише 30 січня 2025 року на підставі укладеного з нею договору від цього числа №319 на надання їй правничої допомоги. Тому, всі твердження і припущення скаржника щодо вчинення ним (адвокатом Г) певних дій в інтересах Сільської ради у 2024 році не відповідають дійсності.

У той же час, не заперечує, що саме він підготував звіт Сільської ради від 03.02.2025 про виконання рішення суду у справі №___ та відзив Сільради від 30.04.2025 на відзив на апеляційну скаргу у цій же справі №___.

Проте вказує, що у звіті про виконання рішення суду він виклав правову позицію Сільської ради щодо декларативного характеру такого рішення і відсутності у ньому прямих зобов'язань вчиняти певні дії, а у відзиві на відзив на апеляційну скаргу обгрунтував законність ухвали суду першої інстанції про прийняття звітів. При цьому звертає увагу, що наведені у цих двох підготовлених ним документах доводи є стандартною юридичною аргументацією правової позиції учасника справи та належним виконанням обов'язків адвоката, здійснених в інтересах клієнта і у межах укладеного з останнім договору.

До свої пояснень адвокат Г додав копію укладеного між ним і Сільською радою договору від 30.01.2025 №319 про надання професійної правничої допомоги.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Як зміст скарги Каспров Д.М., так і додані до неї документи не дають можливості встановити конкретні обставини поведінки адвоката Г, які, на думку скаржника, становлять дисциплінарний проступок.

Зокрема, неможливо визначити, у чому конкретно полягають неналежні дії адвоката Г, вчинені протягом 2024 року.

Так, скаржник стверджує, що подання Сільською радою апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції від 15.10.2024 у справі №__ здійснено за порадою адвоката Г з метою затягування часу.

Між тим, згідно з даними веб-сайту «Судова влада України» апеляційна скарга Сільської ради на рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 15.10.2024 у справі №__ надійшла до Третього апеляційного адміністративного суду 22 листопада 2024 року. А з наявної в Єдиному державному реєстрі судових рішень ухвали Третього апеляційного адміністративного суду від 29.11.2024 про повернення вказаної апеляційної скарги Сільської ради слідує, що дана скарга повернута по причині відсутності документів на підтвердження повноважень секретаря Сільської ради Яни Білошапко, яка цю скаргу підписала.

Отже, апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції від 15.10.2024 у справі №__ подана ще до того, як адвокат Г почав представляти інтереси Сільської ради на підставі договору від 30.01.2025 про надання їй правничої допомоги.

Натомість, Каспров Д.М. не надав жодного належного, достовірного і достатнього доказу на підтвердження доводів своєї скарги про те, що зазначена апеляційна скарга подавалася Сільською радою саме за порадою адвоката Г

Згідно з приписами ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України від 09.06.2017 (з наступними змінами і доповненнями), та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120 (наступними змінами і доповненнями), адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката Дисциплінарна палата приходиться до висновку, що скаржник Каспров Д.М. не довів фактів неналежної поведінки адвоката Г упродовж 2024 року, зокрема і факту надання цим адвокатом Сільській раді поради на подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції від 15.10.2024 у справі №__, а тому скарга в цій частині не містить відомостей про наявність в діях даного адвоката будь-яких порушень положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та вимог Правил адвокатської етики, які можуть бути кваліфіковані як дисциплінарний проступок.

Стосовно підготовлених і поданих до суду адвокатом Г відповіді на відзив на апеляційну скаргу у справі №__ і звіту про виконання рішення суду у цій же справі Дисциплінарна палата зазначає наступне.

Статтею 8 Правил адвокатської етики визначено, що у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнта.

Відповідно до приписів ст.11 Правил адвокатської етики адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

Стаття 12-1 Правил адвокатської етики зобов'язує адвоката бути добропорядним та чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

У відповіді на відзив на апеляційну скаргу у справі №__ та звіті про виконання рішення суду у цій же справі адвокат Г виклав правову позицію Сільської ради з певних питань у справі №__, надаючи відповідну юридичну аргументацію на обґрунтування такої позиції.

При цьому, Дисциплінарна палата не вбачає у змісті цих документів будь-яких відомостей, які свідчать про зловживання адвокатом Г правами і пошуку ним засобів, спрямованих на ухилення від виконання судового рішення, а відтак і про підрив довіри до судової гілки влади та до адвокатури.

Тому Дисциплінарна палата визнає, що адвокат Г, здійснивши підготовку таких документів і подавши їх до суду, діяв в інтересах свого клієнта (Сільської ради) та на виконання своїх професійних обов'язків з надання цьому клієнту належної правничої допомоги, тобто діяв у відповідності до приписів ст.ст.8, 11, 12-1 Правил адвокатської етики.

З огляду на викладене Дисциплінарна палата приходить до висновку, що в таких діях цього адвоката також не містяться ознаки порушень будь-яких положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та вимог Правил адвокатської етики, а відтак і ознаки дисциплінарного проступку.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Г у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА