



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

17 вересня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабица В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом П., -

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 01.08.2024 року, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом П. дисциплінарного проступку.

Заслухавши Бухтоярову О.В., яка доповіла матеріали проведеної нею перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України _____ адвокату П. видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ №_____. Із профайла цього адвоката в ЄРАУ вбачається, що його право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено та не припинено.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається та з доданих до неї матеріалів вбачається, що адвокат П. у 2019, 2020, 2021, 2022 і 2023 роках не виконав свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації, встановлений п.п.4, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затверджений рішенням Ради адвокатів України від 21.09.2019 року №111 та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням Ради адвокатів України №63 від 03.07.2021 (з наступними змінами).

З огляду на це ВША НААУ вважає, що адвокат П. вчинив дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з сайту ВША НААУ, з якого вбачається факт невиконання адвокатом П. вимог по підвищенню кваліфікації за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 роки.

Адвокат П. надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких зазначає, що у 2019 році він підвищував кваліфікацію адвоката і отримав 10 залікових балів, однак не встиг отримати 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики.

У 2020 і 2021 роках через запровадження карантину, зумовленого розповсюдженням коронавірусної хвороби (COVID-19), акредитовані заходи з підвищення кваліфікації адвокатів на території Закарпатської області майже не проводилися, тому він не зміг підвищити кваліфікацію адвоката протягом зазначеного періоду.

Однак, на даний час він вже пройшов підвищення кваліфікації адвоката за 2019, 2020, 2021 роки, що стверджується роздруківками відповідних електронних сертифікатів, та частково пройшов підвищення кваліфікації за 2022 рік.

Виконати обов'язок з підвищення кваліфікації за 2023 рік він не мав змоги у зв'язку з певними негативними обставинами у його житті.

Зокрема зазначає, що останні 2 роки працівники правоохоронних органів перешкоджали йому у здійсненні адвокатської діяльності у вигляді незаконного переслідування і стеження за ним та неодноразового здійснення щодо нього спроб провокацій підкупу.

Також вказує на виявлення у нього онкологічного захворювання (пухлини щитоподібної залози) та тяжку хворобу протягом тривалого часу його батька, внаслідок якої останній у серпні 2024 року помер.

Звертає увагу на те, що повністю погоджується з ВША НААУ з приводу необхідності підвищення адвокатами кваліфікації, але в той же час вважає, що вартість спеціального тестування для підвищення адвокатом кваліфікації за минулі роки є значною (1 заліковий бал коштував 1 499 грн., а наразі 999 грн.). Повідомляє, що за участь у заходах з підвищення кваліфікації за 2019, 2020, 2021 роки йому довелося заплатити близько 25 000,00 грн.

До таких пояснень адвокат П. додав, серед іншого, відповідні документи на підтвердження своїх доводів, а саме: роздруківки сертифікатів про підвищення кваліфікації за 2019, 2020 та 2021 роки; роздруківку інформації з офіційного веб-сайту ВША НААУ, аналіз тестів онлайн-тестування для підвищення кваліфікації адвоката; копію витягу з ЄРДР від 18.11.2022 у кримінальному провадженні №42022070000000__, копію результатів ультразвукового дослідження щитоподібної залози від 21.03.2023; копію свідоцтва про смерть батька П.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Відповідно до п.п.4, 5 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підвищення професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування є професійним обов'язком адвоката.

За приписами статей 12, 65 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із наступними змінами (надалі – Правила адвокатської етики), адвокат зобов'язаний виконувати і дотримуватись загальнообов'язкових рішень органів адвокатського самоврядування, прийнятих в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Пунктом 2 розділу I Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України у новій редакції, затвердженій рішенням Ради адвокатів України (РАУ) від 03.07.2021 №63 (надалі – Порядок), визначено, що підвищення кваліфікації є важливим професійним обов'язком адвоката.

Згідно з пунктом 20 цього Порядку всі адвокати, зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

Надаючи оцінку діям адвоката П., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Рішенням РАУ від 07.06.2024 №22 визначено:

1. Невиконання адвокатом вимог з підвищення кваліфікації згідно з Порядком за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки є самостійними триваючими дисциплінарними проступками до часу отримання електронних сертифікатів про підвищення кваліфікації, які підтверджують виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня або притягненням винної у невиконанні обов'язку особи до відповідальності, що припиняє дисциплінарний проступок.

Зазначені дисциплінарні проступки припиняються з часу отримання електронного сертифікату про підвищення кваліфікації за формою, затвердженою ВША НААУ, що підтверджує виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня, або з часу притягнення винного у невиконанні обов'язку адвоката до дисциплінарної відповідальності.

2. Отримання адвокатом такого електронного сертифікату за звітний календарний рік та попередні роки є підтвердженням виконання ним встановлених вимог з підвищення

професійного рівня, а також підставою для відмови у відкритті дисциплінарного провадження та його закриття, у разі якщо таке дисциплінарне провадження відкрито.

Цим же рішенням РАУ від 07.06.2024 №22 статтю 33 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120 (надалі – Положення №120), доповнено частиною третьою, згідно з якою дисциплінарна палата КДКА відмовляє у відкритті дисциплінарного провадження за скаргою про непідвищення адвокатом кваліфікації за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки, у разі внесення до ЄРАУ інформації про отримання адвокатом електронного сертифікату про підвищення кваліфікації за формою, затвердженою ВША НААУ на підтвердження виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за відповідний період.

Зважаючи на такі положення рішення РАУ від 07.06.2024 №22 і ст.33 Положення №120 та надання адвокатом П. роздруківок електронних сертифікатів ВША НААУ про підвищення ним кваліфікації за 2019, 2020, 2021 року, Дисциплінарна палата визнає, що отримання цим адвокатом таких сертифікатів є підтвердженням виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня за вказані роки, а відтак і підставою для відмови у порушенні дисциплінарної справи стосовно нього.

Крім того, рішенням РАУ від 16.03.2022 №30 дія пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України була призупинена на період дії воєнного стану.

Згодом, на підставі рішення РАУ від 27.12.2022 №185 «Щодо деяких питань виконання адвокатами вимог Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України», дію пунктів 19, 20 цього Порядку відновлено.

З цього приводу у листі Голови НААУ від 20.08.2024 №1372/0/2-24, адресованому до КДКА Закарпатської області, зазначено, що невиконання адвокатом обов'язку з підвищення свого професійного рівня за 2022 рік не має наслідком його дисциплінарну відповідальність за вказаний період.

З огляду на це Дисциплінарна палата також визнає відсутність підстав для притягнення адвоката П. до дисциплінарної відповідальності за невиконання ним такого обов'язку за 2022 рік.

Відповідно до пунктів 5 та 6 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» невиконання або неналежне виконання адвокатом своїх професійних обов'язків і невиконання ним рішення органу адвокатського самоврядування є дисциплінарним проступком.

Тому, Дисциплінарна палата вважає, що поведінка адвоката П. по невиконанню професійного обов'язку з підвищення кваліфікації за 2023 рік формально містить ознаки дисциплінарного проступку.

Разом з тим, Дисциплінарна палата приймає до уваги наведені адвокатом П. і підтверджені належними доказами його особисті і сімейні обставини, а тому визнає їх поважними причинами, які унеможливили виконання ним обов'язку з підвищення кваліфікації за 2023 рік.

Ураховуючи такі обставини та ставлення адвоката П. до своєї поведінки, Дисциплінарна палата визнає, що невиконання ним обов'язку з підвищення кваліфікації за 2023 рік не може утворювати складу дисциплінарного проступку.

За наведених обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку, що скарга ВША НААУ не містить відомостей про наявність в діях адвоката П. ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з ч.2 ст.36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою) що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката П. (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ №__) у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати	(підпис)	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	(підпис)	Оксана БУХТОЯРОВА