



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2  
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine  
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

10 листопада 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Г, –

### ВСТАНОВИЛА:

14 жовтня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 22.09.2025, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Г дисциплінарного проступку у вигляді невиконання обов'язку з підвищення професійного рівня (підвищення кваліфікації).

Заслухавши Бухтоярову О.В., яка доповіла матеріали проведеної нею перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Г здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №\_\_, виданого \_\_ у відповідності до рішення Львівської обласної КДКА від \_\_ №\_\_.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається, що адвокат Г у 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 і 2024 роках не виконав свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації, встановлений п.п.4, 5 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затверджений рішенням Ради адвокатів України (РАУ) від 21.09.2019 року №111 (надалі – Порядок №111) та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням РАУ від 03.07.2021 №63, з наступними змінами (надалі – Порядок №63). Зазначене стверджується інформацією веб-сайту ВША НААУ про відсутність даних щодо здійснення адвокатом Г підвищення кваліфікації за вказані роки у Центрі акредитації ВША НААУ.

ВША НААУ вважає, що адвокат Г вчинив дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з веб-сайту ВША НААУ, з якого вбачається, що адвокат Г не зареєстрований у Центрі акредитації ВША НААУ.

На пропозицію Дисциплінарної палати надати пояснення по суті питань, порушених у скарзі ВША НААУ, адвокат Г подав до Дисциплінарної палати письмове клопотання про закриття дисциплінарного провадження.

У клопотанні вказує, що на даний час він у повному обсязі виконав обов'язок з підвищення професійного рівня (кваліфікації) за 2019, 2020, 2021, 2023 і 2024 роки та частково пройшов підвищення кваліфікації за 2022 рік, отримавши 2 залікових бали.

Разом з тим зазначив, що рішенням РАУ від 16.03.2022 №30 «Про виконання обов'язку

підвищення кваліфікації адвокатами за 2022 рік» призупинено дію пунктів 19, 20 Порядку №63, що не скасовувало передбачений Законом обов'язок підвищення професійного рівня, а лише дозволяло адвокату підвищувати свій професійний рівень у меншому обсязі, ніж встановлено вимогами Порядку.

З огляду на це вважає, що невиконання адвокатом вимог з підвищення професійного рівня у меншому обсязі, ніж встановлено вимогами пунктів 19, 20 Порядку №63, не є дисциплінарним проступком та не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Просить закрити дисциплінарне провадження у відповідності до ст.49 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

До свого клопотання адвокат Г додав копії таких електронних сертифікатів ВША НААУ: від 22.10.2025 ВШ №222788 про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за 2019 рік; від 23.10.2025 ВШ №222789 про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за 2020 рік; від 23.10.2025 ВШ №222790 про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за 2021 рік; від 24.10.2025 ВШ №222792 про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за 2023 рік; від 25.10.2025 ВШ №222793 про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за 2024 рік.

Також додав роздруківку з веб-сайту ВША НААУ про набрання ним у 2022 році 2-залікових балів з підвищення кваліфікації, один з яких з Правил адвокатської етики.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходиться до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону підстав України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діяч адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до п.п.4, 5 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підвищення професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування є професійним обов'язком адвоката.

Статтями 12, 65 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), встановлено, що адвокат зобов'язаний виконувати і дотримуватись загальнообов'язкових рішень органів адвокатського самоврядування, прийнятих в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Пунктом 2 розділу I Порядку №63 було визначено, що підвищення кваліфікації є важливим професійним обов'язком адвоката.

Згідно з пунктом 20 цього ж Порядку всі адвокати, були зобов'язані підвищувати свою кваліфікацію на рівні 10 годин у рік (10 залікових балів).

Надаючи оцінку діям адвоката Геша І.Ю., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

З матеріалів перевірки слідує, що адвокат Г в повному обсязі виконав вимоги з підвищення професійного рівня за 2019, 2020, 2021, 2023 і 2024 роки, про що отримав відповідні електронні сертифікати ВША НААУ, та набрав у 2022 році 2 залікові бали з підвищення кваліфікації, один з яких з Правил адвокатської етики, що стверджується роздруківкою з веб-сайту ВША НААУ.

Рішенням РАУ від 07.06.2024 №22 визначено:

1. Невиконання адвокатом вимог з підвищення кваліфікації згідно з Порядком №63 за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки є самостійними триваючими дисциплінарними проступками до часу отримання електронних сертифікатів про підвищення кваліфікації, які підтверджують виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня або притягненням винної у невиконанні обов'язку особи до відповідальності, що припиняє дисциплінарний проступок. Зазначені дисциплінарні проступки припиняються з часу отримання електронного сертифікату про підвищення кваліфікації за формою, затвердженою ВША НААУ, що підтверджує виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня, або з часу притягнення винного у невиконанні обов'язку адвоката до дисциплінарної відповідальності.

2. Отримання адвокатом такого електронного сертифікату за звітний календарний рік та попередні роки є підтвердженням виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня, а також підставою для відмови у відкритті дисциплінарного провадження та його закриття, у разі якщо таке дисциплінарне провадження відкрито.

Цим же рішенням РАУ від 07.06.2024 №22 статтю 33 Положення №120 доповнено частиною третьою, згідно з якою дисциплінарна палата КДКА відмовляє у відкритті дисциплінарного провадження за скаргою про непідвищення адвокатом кваліфікації за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки, у разі внесення до ЄРАУ інформації про отримання адвокатом електронного сертифікату про підвищення кваліфікації за формою, затвердженою ВША НААУ на підтвердження виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за відповідний період.

Зважаючи на такі приписи рішення РАУ від 07.06.2024 №22 і ст.33 Положення №120 та надання адвокатом Г роздруківок електронних сертифікатів ВША НААУ про підвищення ним професійного рівня за 2019, 2020, 2021, 2023 і 2024 роки, Дисциплінарна палата визнає, що отримання цим адвокатом таких сертифікатів є підтвердженням виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня за вказані роки, а відтак і припиненням дисциплінарних проступків у вигляді невиконання таких вимог, що, своєю чергою, зумовлює наявність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи стосовно нього.

Стосовно виконання вимог з підвищення професійного рівня (кваліфікації) за 2022 рік Дисциплінарна палата враховує слідує.

Рішенням РАУ від 16.03.2022 №30 дія пунктів 19, 20 Порядку №63 була призупинена на період дії воєнного стану.

Згодом, на підставі рішення РАУ від 27.12.2022 №185 «Щодо деяких питань виконання адвокатами вимог Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України», дію пунктів 19, 20 Порядку №63 було призупинено лише до 31.12.2022.

З цього приводу у листі Голови НААУ від 20.08.2024 №1372/0/2-24, адресованому до КДКА Закарпатської області, зазначено, що невиконання адвокатом обов'язку з підвищення свого професійного рівня за 2022 рік не має наслідком його дисциплінарну відповідальність за вказаний період.

За наведених обставин, ураховуючи отримання адвокатом Г у 2022 році 2-х залікових балів з підвищення професійного рівня, один з яких з Правил адвокатської етики, Дисциплінарна палата приходить до висновку, що скарга ВША НААУ в частині невиконання цим адвокатом вимог з підвищення кваліфікації за 2022 рік не містить відомостей про наявність в його діях цього ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з ч.2 ст.36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою) що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.33 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, Дисциплінарна палата –

**ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Г у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати**

**підпис**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар засідання**

**підпис**

**Василь БАБИЧ**