



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

09 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марича І.Ю., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Л., –

ВСТАНОВИЛА:

10 червня 2024 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла скарга голови Комітету (НААУ) з питань інформаційної політики та взаємодії із засобами масової інформації Шевчука О.А. від 02.05.2024, у якій наводяться відомості щодо порушення адвокатом Л. правил несумісності.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Л. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Київської міської КДКА від _____ №_____.

У вказаній скарзі Шевчука О.А. вказується, що протягом 2023-2024 років адвокат Л. здійснює професійну адвокатську діяльність (представництво інтересів клієнтів в суді і захист у кримінальних справах), що стверджується даними Єдиного державного реєстру судових рішень (ЄДРСР) та веб-порталу «Судова влада України». Однак, адвокат Л. з початку повномасштабної військової агресії Російської Федерації проти України проходить військову службу у Головному управлінні капітальних вкладень Міністерства оборони України. Так, з тексту наявних в ЄДРСР постанов Солом'янського районного суду м. Києва від 23.04.2024 у справах №760/7068/24 і №760/7076/24 Л. зазначений як офіцер відділу обліку та списання майна спеціального призначення управління майнових ресурсів Головного управління майна та ресурсів. Натомість, з ЄРАУ вбачається, що адвокат Л. не зупиняв свою адвокатську діяльність.

Скаржник вважає, що адвокат Л. порушив положення ч.1 ст.7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо несумісності адвокатської діяльності з військовою службою та вимоги ст.ст.7, 12-1 Правил адвокатської етики, а також не виконав встановленого ч.2 ст.7 вказаного Закону обов'язку по поданню до ради адвокатів регіону заяви про зупинення адвокатської діяльності у зв'язку з проходженням військової служби. З огляду на це просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До скарги долучено ряд документів на підтвердження здійснення адвокатом Л. адвокатської діяльності у вигляді представництво інтересів клієнтів в суді і захисту їх у кримінальних справах, роздруківку з ЄДРСР постанови Солом'янського районного суду м. Києва від 23.04.2024 у справах №760/7068/24 та копію листа-відповіді Національного університету оборони України від 01.05.2024 №182//3271.

24 червня 2024 Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвоката Л., зазначену в ЄРАУ (_____), рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8800601905685 надсилося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Шевчука О.А., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній скарзі питань.

Однак адвокат Л. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат Л. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у скарзі Шевчука О.А.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Відповідно до п.п.1, 3, 5, 6 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком адвоката є порушення вимог несумісності, порушення правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання рішень органів адвокатського самоврядування і професійних обов'язків.

Пунктом 2 частини першої ст.7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що несумісною з діяльністю адвоката є військова або альтернативна (невійськова) служба.

Згідно з положеннями частини другою ст.7 даного Закону у разі виникнення обставин несумісності, встановлених частиною першою цієї статті, адвокат у триденний строк з дня виникнення таких обставин подає до ради адвокатів регіону за адресою свого робочого місця заяву про зупинення адвокатської діяльності.

У роз'ясненні Ради адвокатів України (РАУ) «Щодо виконання адвокатами вимог, передбачених пунктом 2 частини 1 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», затвердженому рішенням РАУ від 02.08.2022 №60, зазначено, що у разі виникнення обставин несумісності під час дії воєнного стану адвокати не звільняються від виконання вимог ст.7 вказаного Закону щодо зупинення адвокатської діяльності.

З аналізу наведених норм Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і рішення РАУ від 02.08.2022 №60 випливає, що не зупинення адвокатом у встановленому порядку своєї адвокатської діяльності під час проходження ним військової служби є дисциплінарним проступком.

Разом з тим, для з'ясування наявності чи відсутності в діях адвоката такого дисциплінарного проступку, а саме невиконання обов'язку по своєчасному зупиненню адвокатської діяльності, необхідно встановити як сам факт проходження ним військової служби, так і дату початку такої служби (призову на неї) і строк його перебування на цій службі.

Втім, в матеріалах скарги Шевчука О.А. відсутні жодні дані стосовно дати призову адвоката Л. на військову службу, що унеможлиблює визначити строк пропуску подання цим адвокатом заяви про зупинення адвокатської діяльності.

Крім того, матеріалів скарги містять суперечливі і недостатні дані стосовно проходження адвокатом Л. військової служби.

Так, у самій скарзі стверджується, що даний адвокат проходить військову службу у Головному управлінні капітальних вкладень Міністерства оборони України.

Проте, з листа-відповіді Національного університету оборони України від 01.05.2024 №182//3271 вбачається, що нібито адвокат Л. проходить військову службу у цьому університеті, а з постанови Солом'янського районного суду м. Києва від 23.04.2024 у справах №760/7068/24 слідує, що він є офіцером відділу обліку та списання майна спеціального призначення управління майнових ресурсів Головного управління майна та ресурсів, але без зазначення якого військового відомства чи формування.

У той же час, на адресований Генеральному штабу Збройних Сил України відповідний запит Дисциплінарної палати щодо проходження адвокатом Л. військової служби надійшли відповіді з Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки та з військової частини А3283 про те, що Л. на військову службу під час мобілізації і за контрактом не призивався та у вказаних військових формуваннях військову службу не проходив і не проходить.

Таким чином, Дисциплінарна палата визнає, що матеріали скарги Шевчука О.А. не містять належних, достовірних і достатніх доказів щодо проходження адвокатом Л. військової служби, а саме щодо дати призову його на таку службу і її періоду та щодо військових формувань, у яких він цю службу проходить/проходив.

Не здобуті такі докази і Дисциплінарною палатою під час перевірки наведених у цій скарзі відомостей.

Згідно з ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України від 09.06.2017 (з наступними змінами і доповненнями), та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014р. №120 (з наступними змінами і доповненнями), адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката та недоведеність обставин, наведених у скарзі Шевчука О.А., Дисциплінарна палата приходить до висновку, що така скарга не містить відомостей про наявність в діях адвоката Л. ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Л. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №____, видане _____ згідно з рішенням Київської міської КДКА від _____ №____) у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис) Оксана БУХТОЯРОВА