



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2  
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine  
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

10 листопада 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Б, –

### ВСТАНОВИЛА:

23 вересня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга ФОП Поштака Василя Івановича від 18.09.2025, у якій наводяться відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Б

У зв'язку з наявністю у члена Дисциплінарної палати Сочки І.І., який проводив перевірку наведених у вказаній скарзі відомостей, певних сімейних обставин, 23 жовтня 2025 року головою Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням цього члена Дисциплінарної палати продовжено до тридцяти днів перевірку таких відомостей.

Заслухавши Сочку І.І. який доповів матеріали перевірки відомостей скарги ФОП Поштака В.І., та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Б здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №\_\_, виданого )) у відповідності до рішення Закарпатської обласної КДКА від \_\_ №\_\_

У скарзі ФОП Поштака В.І. наводиться наступне.

В провадженні Господарського суду Закарпатської області перебувала справа №\_\_ за позовом ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» до ФОП Поштака В.І. (скаржника) про стягнення заборгованості за відповідним договором поворотної фінансової допомоги.

Інтереси ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» у даній справі представляв адвокат Б

04.03.2025 адвокат Б подав до суду клопотання про витребування у вказаній справі №\_\_ від скаржника оригіналу довідки від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості для її огляду в суді.

Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 05.03.2025 таке клопотання задоволено та зобов'язано відповідача ФОП Поштака В.І. надати суду оригінал такої довідки.

На виконання цієї ухвали суду 23.03.2025 представник ФОП Поштака В.І. – адвокат С, скерував до суду оригінал цієї довідки виключно з метою її огляду, без долучення до матеріалів справи як доказу, про що зазначено в заяві цього представника про надання суду оригіналу довідки.

Після цього, адвокат Б, з метою недопущення дослідження такої довідки в подальшому судовому засіданні шляхом її втрати та створення передумов для знищення, подав

до Ужгородського РУП ГУНП в Закарпатській області завідомо неправдиву, надуману заяву про вчинення злочину, передбаченого ч.1 ст.358 КК України, мотивуючи її тим, що ця довідка містить ознаки підроблення.

31.03.2025 до матеріалів справи приєднано клопотання про долучення доказів, зокрема вказаної довідки від 22.03.2024 №22, хоча представник скаржника таке клопотання не подавав.

На підстав зазначеної заяви позивача про вчинення злочину уповноваженою особою СД Ужгородського РУП ГУНП в Закарпатській області 07.04.2025 до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесено відомості за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.358 КК України, та розпочато кримінальне провадження №\_\_.

В ході здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №\_\_ старший дізнавач СД Ужгородського РУП ГУНП в Закарпатській області за погодженням з прокурором звернувся до слідчого судді з клопотанням про надання тимчасового доступу до документів. Таке клопотання було зумовлено необхідністю проведення судової почеркознавчої експертизи, призначеної постановою старшого дізнавача від 09.04.2025 у цьому кримінальному провадженні.

Ухвалою слідчого судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 11.04.2025 у справі №\_\_ зазначене клопотання старшого дізнавача задоволено та надано йому тимчасовий доступ до матеріалів справи Господарського суду Закарпатської області №\_\_ з можливістю вилучення оригіналу довідки ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості, яка підписана директором Ловска І.Д.

У подальшому працівники суду, за ініціативою адвоката Б, передали таку довідку про відсутність заборгованості співробітникам СД Ужгородського РУП ГУНП в Закарпатській області.

Скаржник стверджує, що наведені обставини свідчать про недобросовісні дії адвоката Б, який, зловживаючи процесуальними правами, подав до суду формальне клопотання про витребування доказу (довідки), яке не було спрямоване на настання правового наслідку у формі огляду документу в судовому засіданні з метою з'ясування його достовірності, а задля того, аби шляхом відкриття кримінального провадження вилучити такий документ, щоб у подальшому він був втрачений, і цим нівелювати його доказове значення та негативні наслідки для позивача через подання завідомо безпідставного позову.

Скаржник вважає, що такими діями адвокат Б порушив правила адвокатської етики і допустив зловживання процесуальними правами на шкоду інтересам правосуддя, а тому в його діях наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До скарги ФОП Поштака В.І. додані копії таких документів: адресованого Господарському суду Закарпатської області клопотання адвоката Б від 04.03.2025 про витребування у справі №\_\_ оригіналів доказів – довідку від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості; протоколу судового засідання Господарському суду Закарпатської області від 05.03.2025 у справі №\_\_; адресованого Господарському суду Закарпатської області клопотання адвоката Б від 17.04.2025 про відкладення судового засідання у справі №\_\_; повістки старшого дізнавача Ю.Турса про виклик потерпілого Ловська І.Д. у кримінальному провадженні №\_\_ на 17.04.2025; ухвали слідчого судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 11.04.2025 у справі №\_\_; адресованого Господарському суду Закарпатської області листа СД Ужгородського РУП ГУНП в Закарпатській області від 11.04.2025 про виконання вказаної ухвали слідчого судді.

Адвокат Б надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких підтвердив факт здійснення ним представництва інтересів ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» в Господарському суді Закарпатської області у справі №\_\_ за позовом вказаного ТОВ до ФОП Поштака В.І. про стягнення заборгованості за договором поворотної фінансової допомоги на загальну суму 2 138 911,84 грн.

Зазначив, що під час розгляду даної справи №\_\_ представник ФОП Поштака В.І. подав до суду відзив на позовну заяву ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані», до якого долучив копію

довідки №22 від 22.03.2024. Довідка містила реквізити підпису директора ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» Ловска І.Д., а її зміст зводився до відсутності заборгованості ФОП Поштака В.І. перед цим ТОВ за договором від 19.04.2023 №3 про надання поворотної фінансової допомоги.

ФОП Поштак В.І., покликаючись на таку довідку, доводив суду факт повернення позивачу поворотної фінансової допомоги.

З цього приводу директор ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» повідомив його (адвоката Б) про те, що зазначену довідку про відсутність заборгованості він не підписував і відповідачу не надавав, а сама довідка містить відбиток печатки «Факсиміле», однак не такий, яким користується Ловска І.Д. Дані обставини були висвітлені у відповіді ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» на відзив відповідача на позовну заяву.

Ураховуючи заперечення директора ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» щодо підписання і видачі вказаної довідки, він (адвокат Б), керуючись положеннями ст.7 Правил адвокатської етики і ч.6 ст.91 ГПК України, заявив суду клопотання про витребування оригіналу цієї довідки.

В подальшому, на виконання вимог ухвали Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 11.04.2025 у справі № про надання тимчасового доступу до матеріалів судової справи № (з можливістю вилучення оригіналу довідки ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості, яка підписана директором Ловска І.Д.) оригінал такої довідки вилучений за відповідним протоколом старшим дізнавачем СД Ужгородського РУП ГУНП в Закарпатській області, який проводить досудове розслідування у кримінальному провадженні № .

На даний час в матеріалах справи № наявна засвідчена суддею копія такої довідки від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості.

За результатами проведення у кримінальному провадженні № відповідної експертизи складено висновок експерта від 12.05.2025 №СЕ/19/107-25/6444-ДД, яким підтверджена правдивість позиції Ловска І.Д. стосовно того, що довідка від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості ним не підписувалася, а його підпис на цій довідці нанесений не тим кліше, яким він користується.

Звертає увагу, що оригінал цієї довідки не є втраченим, оскільки він вилучений в законному порядку та міститься в матеріалах кримінального провадження.

З огляду на викладене вважає, що скаржник не навів жодних аргументованих обставин його поведінки, які можуть розцінюватися як дисциплінарний проступок, а тому підстави для порушення дисциплінарної справи відносно нього відсутні.

До своїх пояснень адвокат Б додав копії таких документів: довідки ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості ФОП Поштака В.І. перед цим ТОВ по договору від 19.04.2023 №3 про надання поворотної фінансової допомоги; адресованої Господарському суду Закарпатської області відповіді ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» від 28.01.2025 на відзив ФОП Поштака В.І. на позовну заяву у справі №; ухвали слідчого судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 11.04.2025 у справі №; адресованого Господарському суду Закарпатської області клопотання представника ФОП Поштака В.І. від 18.04.2025 про повернення оригіналу довідки від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості; висновку експерта від 12.05.2025 №СЕ/19/107-25/6444-ДД.

31 жовтня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшли письмові заперечення ФОП Поштака В.І. від 15.10.2025 на письмові пояснення адвоката Б, які за своїм змістом зводяться до оцінки таких пояснень адвоката Б

При цьому, дані заперечення скаржника не містять будь-яких нових обставин, а до них не додані жодні нові докази, які б стосувалися предмета скарги.

Пунктом 9 статті 14 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (надалі – Положення №120), визначено, що при поданні до КДКА скаржником, адвокатом або представником однієї зі сторін документів до заяви (скарги) (пояснень, заперечень, клопотань про долучення

доказів) також додається доказ надіслання копій таких документів іншій стороні листом з описом вкладення.

Між тим, до згаданих письмових заперечень на пояснення адвоката Б ФОП Поштак В.І. не додав докази надіслання копії цих заперечень вказаному адвокату.

За таких обставин Дисциплінарна палата не приймає до уваги дані письмові заперечення ФОП Поштака В.І. з огляду на подання цих заперечень з порушенням встановленої процедури та на відсутність у них посилання на додаткові обставини і докази, які б підтверджували доводи скаржника.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону підстав України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами перевірки підтверджено і не заперечується учасниками дисциплінарного провадження наступні обставини.

В провадженні Господарського суду Закарпатської області перебувала справа №\_\_ за позовом ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» до ФОП Поштака В.І. (скаржника) про стягнення заборгованості за укладеним між ними договором поворотної фінансової допомоги від 19.04.2023 №3.

ФОП Поштак В.І., заперечуючи проти позовних вимог у справі №, через свого представника – адвоката С, подав до суду відзив на позовну заяву ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані», до якого додана копія довідки за підписом директора ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» Ловска І.Д. від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості ФОП Поштака В.І. за вказаним договором від 19.04.2023 №3.

Після надходження до суду відзиву ФОП Поштака В.І. на позовну заяву у справі №\_\_ адвокат Б 04.03.2025 подав у цій справі клопотання про витребування від відповідача ФОП Поштака В.І. оригіналу довідки від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості, яка була додана до такого відзиву.

Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 05.03.2025 таке клопотання задоволено та зобов'язано відповідача ФОП Поштака В.І. надати суду оригінал такої довідки.

На виконання цієї ухвали суду 23.03.2025 представник ФОП Поштака В.І. – адвокат С, скерував до суду оригінал цієї довідки.

На підстав поданої до правоохоронного органу заяви ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» про підроблення зазначеної довідки про відсутність заборгованості уповноваженою особою СД Ужгородського РУП ГУНП в Закарпатській області 07.04.2025 до Єдиного реєстру досудових

розслідувань внесено відомості за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.358 КК України, та розпочато кримінальне провадження №\_\_.

Згодом, ухвалою слідчого судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 11.04.2025 у справі № надано відповідному дізнавачу СД Ужгородського РУП ГУНП в Закарпатській області, який здійснював досудове розслідування у кримінальному провадженні №\_\_, тимчасовий доступ до матеріалів судової справи №\_\_ з можливістю вилучення оригіналу довідки ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості, яка підписана директором Ловска І.Д.

На виконання такої ухвали слідчого судді оригінал цієї довідки був виданий Господарським судом Закарпатської області органу дізнання, який проводить досудове розслідування у кримінальному провадженні №\_\_.

За результатами проведення у кримінальному провадженні №\_\_ судової технічної експертизи документа складено висновок експерта від 12.05.2025 №СЕ/19/107-25/6444-ДД, згідно з яким на довідці ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості відбитки факсиміле у графі «директор ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» перед текстом «Ловска І.Д.» нанесені за допомогою кліше факсиміле, і цей відбиток факсиміле у графі «директор ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» перед текстом «Ловска І.Д.» нанесений не кліше факсиміле, яке було надано на експертизу.

Надаючи оцінку скарзі ФОП Поштака В.І. та викладеним у ній доводам, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Відповідно до ст.20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання такого договору.

Статтею 27 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), передбачено, що при виконанні доручення адвокат зобов'язаний використовувати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Згідно з положеннями ч.6 ст.91 ГПК України якщо подано копію (електронну копію) письмового доказу, суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи може витребувати у відповідної особи оригінал письмового доказу.

Якщо оригінал письмового доказу не поданий, а учасник справи або суд ставить під сумнів відповідність поданої копії (електронної копії) оригіналу, такий доказ не береться судом до уваги.

Тому Дисциплінарна палата визнає, що дії адвоката Б у вигляді подання у справі №\_\_ клопотання про витребування від відповідача ФОП Поштака В.І. оригіналу довідки від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості перед ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані», дійсність якої була поставлена під сумнів, узгоджуються з наведеними приписами Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ГПК України і Правил адвокатської етики, оскільки були процесуально виправданими для належного відстоювання інтересів клієнта, а відтак такі дії не містять ознак дисциплінарного проступку і не можуть зумовлювати дисциплінарну відповідальність цього адвоката.

Стосовно доводів скарги про вчинення адвокатом Б дій, спрямованих на відкриття кримінального провадження №\_\_ задля вилучення з матеріалів справи №\_\_ оригіналу довідки ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості з подальшою втратою цієї довідки, Дисциплінарна палата зазначає наступне.

Матеріалами перевірки підтверджено, що оригінал даної довідки був вилучений з матеріалів справи №\_\_ органом дізнання на підставі ухвали слідчого судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 11.04.2025 у справі №\_\_, постановленої у кримінальному провадженні №\_\_, розпочатому за заявою ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» про вчинення кримінального правопорушення, а саме про підроблення цієї довідки.

В подальшому у цьому кримінальному провадженні проведена судова технічна експертиза документа, згідно з висновком якої від 12.05.2025 №СЕ/19/107-25/6444-ДД на встановлено невідповідність наявного на вказаній довідці відбитку факсиміле директора ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» належному відбитку такого факсиміле.

Такі обставини безумовно свідчать про те, що оригінал довідки від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості наявний в матеріалах кримінального провадження №\_\_.

У той же час, ФОП Поштак В.І. не надав жодних доказів на підтвердження як факту втрати оригіналу такої довідки взагалі, так і причетності до цього адвоката Б

Згідно з приписами ст.70 Правил адвокатської етики та ст.7 Положення №120 адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

З огляду на викладене та з урахуванням принципу презумпції невинуватості адвоката Дисциплінарна палата приходять до висновку, що скаржник не довів фактів втрати оригіналу довідки від 22.03.2024 №22 про відсутність заборгованості та причетності адвоката Б до втрати оригіналу цієї довідки, а тому скарга ФОП Поштака В.І. в цій частині не містить відомостей про наявність в діях вказаного адвоката будь-яких порушень положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та вимог Правил адвокатської етики, які можуть мати ознаки дисциплінарного проступку.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Б у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати**

**підпис**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар засідання**

**підпис**

**Василь БАБИЧ**