



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2  
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine  
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

10 листопада 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Ф, –

### ВСТАНОВИЛА:

14 жовтня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 24.09.2025, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Ф дисциплінарного проступку у вигляді невиконання обов'язку з підвищення професійного рівня (підвищення кваліфікації).

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної секретарем Дисциплінарної палати Бухтояровою О.В. перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Ф здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №\_\_, виданого \_\_\_ у відповідності до рішення Ради адвокатів Івано-Франківської області від \_\_ №\_\_.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається, що адвокат Ф не виконав свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації за 2024 рік, встановлений п.п.4, 5 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням РАУ від 03.07.2021 №63, з наступними змінами (надалі – Порядок №63). Зазначене стверджується інформацією веб-сайту ВША НААУ про відсутність даних щодо здійснення адвокатом Ф підвищення кваліфікації за 2024 рік у Центрі акредитації ВША НААУ.

ВША НААУ вважає, що адвокат Ф вчинив дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з веб-сайту ВША НААУ, з якого вбачається, що адвокат Ф не виконав вимог з підвищення професійного рівня за 2024 рік.

Адвокат Ф надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких заперечив проти скарги ВША НААУ.

Зазначив, що твердження ВША НААУ про невиконання ним вимог з підвищення кваліфікації за 2024 рік є безпідставним, оскільки свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю він отримав лише 06 січня 2025 року.

Однак вказує, що він у повному обсязі виконав обов'язок з підвищення професійного рівня (кваліфікації) за 2024 рік, отримавши відповідний електронний сертифікат ВША НААУ.

Просить відмовити в порушенні дисциплінарного провадження.

До своїх пояснень адвокат Ф додав копію електронного сертифікату ВША НААУ від 28.09.2025 ВШ №221817.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходиться до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діяч адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Надаючи оцінку діям адвоката Ф, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Згідно з ч.1 ст.6 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатом може бути фізична особа, яка має повну вищу юридичну освіту, володіє державною мовою відповідно до певного рівня, має стаж роботи в галузі права не менше двох років, склала кваліфікаційний іспит, пройшла стажування (крім випадків, встановлених цим Законом), склала присягу адвоката України та отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю.

Частиною першою статті 12 цього ж Закону встановлено, що особі, яка склала присягу адвоката України, радою адвокатів регіону у день складення присяги безоплатно видаються свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю та посвідчення адвоката України.

Статтями 12, 65 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), встановлено, що адвокат зобов'язаний виконувати і дотримуватись загальнообов'язкових рішень органів адвокатського самоврядування, прийнятих в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Відповідно до п.п.4, 5 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підвищення професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування є професійним обов'язком адвоката.

Пунктом 1 розділу I Порядку №63 було визначено, що дія цього Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

За приписами п.2 розділу I даного Порядку підвищення кваліфікації є важливим професійним обов'язком адвоката.

Згідно з пунктом 20 цього ж Порядку всі адвокати, були зобов'язані підвищувати свою кваліфікацію на рівні 10 годин у рік (10 залікових балів).

Аналіз неведених положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і Порядку №63 дає підстави констатувати, що особа набуває статусу адвоката у день складення нею присяги та видачі їй свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, а відтак саме з цього моменту у нього виникають не тільки відповідні права, а й обов'язки, які зумовлені таким статусом, зокрема і обов'язок щодо підвищення професійного рівня (кваліфікації).

Оскільки адвокату Ф свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю видано тільки 06 січня 2025 року, то саме з цього дня (06.01.2025) у нього виник обов'язок підвищувати свій професійний рівень.

Таким чином, Дисциплінарна палата визнає, що адвокат Ф не мав обов'язку підвищувати свій професійний рівень за 2024 рік, з огляду на що не може нести будь-яку відповідальність, у тому числі і дисциплінарну, за невиконання такого обов'язку.

Разом з тим, Дисциплінарна палата звертає увагу на ту обставину, що адвокат Ф, незважаючи на відсутність у нього обов'язку підвищувати свою кваліфікацію за 2024 рік, таки отримав належний електронний сертифікат ВША НААУ про підвищення професійного рівня за цей рік.

За наведених обставин Дисциплінарна палата приходять до висновку, що скарга ВША НААУ не містить відомостей про наявність в діях адвоката Ф ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з ч.2 ст.36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою) що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Ф у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати**

**підпис**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар засідання**

**підпис**

**Василь БАБИЧ**