



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

10 листопада 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом К, –

ВСТАНОВИЛА:

23 вересня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга ФОП Поштака Василя Івановича від 18.09.2025, у якій наводяться відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом К

У зв'язку з наявністю у члена Дисциплінарної палати Сочки І.І., який проводив перевірку наведених у вказаній скарзі відомостей, певних сімейних обставин, 23 жовтня 2025 року головою Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням цього члена Дисциплінарної палати продовжено до тридцяти днів перевірку таких відомостей.

Заслухавши Сочку І.І. який доповів матеріали перевірки відомостей скарги ФОП Поштака В.І., та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат К здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № __, виданого __ у відповідності до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ № __.

Скарга ФОП Поштака В.І. зводиться до такого.

В провадженні Господарського суду Закарпатської області перебувала справа №_ за позовом ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» до ФОП Поштака В.І. (скаржника) про стягнення заборгованості за відповідним договором поворотної фінансової допомоги.

17 квітня 2025 року в судовому засіданні з розгляду зазначеної справи №_ інтереси ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» представляв адвокат К, який під час даного судового засідання виявив неповагу до суду у вигляді самовільного залишення цього засідання до його завершення без дозволу головуючого судді, що стверджується протоколом судового засідання.

Крім того, у цьому ж судовому засіданні адвокат К надав суду недостовірну інформацію, а саме повідомив, що договір з клієнтом (ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані») ним укладено нещодавно, а тому він не встиг ознайомитися з матеріалами справи, у зв'язку з чим просив відкласти розгляд справи.

Натомість, дана інформація не відповідає дійсності, так як згідно з ордером адвоката К на надання ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» правової відповідний допомоги договір з цим ТОВ укладено ще 28.10.2024.

Скаржник вважає, що наведені дії адвоката К є проявом неповаги до суду та свідчить про порушення цим адвокатом вимог ч.2-3 ст.216, ч.2 ст.262 ЦПК України, Закону України

«Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.ст.42, 44, 45 Правил адвокатської етики, а відтак такі дії містять ознаки дисциплінарного проступку.

Просить притягнути адвоката Косаковського В.О до дисциплінарної відповідальності.

До скарги ФОП Поштака В.І. додані копії протоколу судового засідання від 17.04.2025 у справі Господарського суду Закарпатської області №_та виданого адвокату Косаковському В.О. ордера серії АО __ від 17.04.2025 на надання правничої допомоги ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані».

Адвокат К надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких підтвердив факти його участі 17.04.2025 в судовому засіданні Господарського суду Закарпатської області у справі №_у статусі представника відповідача ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані», заявлення ним суду клопотання про відкладення розгляду цієї справи для надання йому можливості ознайомитися з матеріалами цієї справи та залишення ним цього судового засідання до його завершення.

Проте вважає, що зазначені у скарзі ФОП Поштака В.І. відомості є надуманими і жодним чином не підтверджують наявності в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Зазначив, що у відповідності до приписів ст.200 ГПК України за прояв неповаги до суду винні особи притягуються до встановленої законом відповідальності, а питання про притягнення особи до такої відповідальності вирішується судом негайно після вчинення правопорушення, для чого у судовому засіданні із розгляду справи оголошується перерва, або після закінчення судового засідання.

Заявляє, що питання про притягнення учасника процесу до відповідальності за прояв неповаги до суду, передбаченої ч.1 ст.185-3 КУпАП, вирішується виключно судом і є компетенцією суду, а тому ініціювання питання про наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку за прояв неповаги до суду є можливим лише за наявності відповідної ухвали суду.

Повідомляє, що договір від 28.10.2024 про надання правової допомоги укладений між ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» і Адвокатським бюро АБ «Коваленка «Ковалекс».

17.04.2025 до АБ «Коваленка «Ковалекс», з яким він (адвокат К) на той час працював, звернулося ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» з проханням забезпечити цього дня участь представника цього ТОВ в судовому засіданні Господарського суду Закарпатської області у справі №_, так як інший його представник – адвокат Б, не може прийняти участь в такому судовому засіданні.

З огляду на такі обставини керівник АБ «Коваленка «Ковалекс» звернувся до нього (адвоката К) для прийняття 17.04.2025 участі в судовому у справі №_у якості представника позивача ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані». А оскільки ніхто від АБ «Коваленка «Ковалекс» раніше не брав участі у даній справі і не був обізнаний з її матеріалами, виникла необхідність у відкладенні розгляду цієї справи.

Тому, цього дня (17.04.2025) він заявив суду клопотання про відкладення розгляду справи для ознайомлення з її матеріалами, а після відмови суду у задоволенні такого клопотання, він попросив у суду дозвіл на залишення зали судового засідання по причині неможливості належного представництва інтересів позивача по причині необізнаності з матеріалами справи.

Після надання судом такої згоди він залишив залу судового засідання до його завершення.

Просить закрити дисциплінарне провадження у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявності у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-

дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Надаючи оцінку скарги ФОП Поштака В.І. та викладеним у ній доводам Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Матеріалами перевірки підтверджено, що ордер адвоката К серії АО №__ на надання правничої допомоги ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» виданий АБ «Коваленка «Ковалекс» 17 квітня 2025 року, тобто в день судового засідання у справі Господарського суду Закарпатської області №__, і що цей адвокат залишив цього дня (17.04.2025) судове засідання у даній справі до його завершення, що вбачається з журналу такого судового засідання.

Отже, повідомлення адвокатом К суду про його необізнаність з матеріалами справи №__ по причині прийняття ним представництва ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» у цій справі лише у день судового засідання (17.04.2025) узгоджується з даними виданого йому АБ «Коваленка «Ковалекс» ордера на надання правничої допомоги серії АО №__, а саме датою видачі такого ордера.

У той же час, скаржник не надав жодних належних і достовірних доказів на підтвердження таких обставин як виникнення у адвоката К повноважень представляти інтереси ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» у справі №__ ще до 17.04.2025, так і обізнаності цього адвоката станом на 17.04.2025 з матеріалами даної справи.

Згідно з приписами ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України від 09.06.2017 (з наступними змінами і доповненнями), та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120 (наступними змінами і доповненнями), адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку.

Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката.

Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката Дисциплінарна палата визнає, що скаржник не довів факту надання адвокатом К суду недостовірної інформації щодо моменту виникнення у вказаного адвоката повноважень представляти інтереси ТОВ «Кейтеринг Сервіс Компані» у справі №__ та щодо необізнаності цього адвоката станом на 17.04.2025 з матеріалами даної справи, а тому у скаргі ФОП Поштака В.І. в цій частині відсутні відомості про наявність в діях адвоката К будь-яких порушень положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та вимог Правил адвокатської етики, які можуть містити ознаки дисциплінарного проступку.

Стосовно залишення адвокатом К 17.04.2025 судового засідання у справі №__ до його завершення Дисциплінарна палата зазначає наступне.

Частиною п'ятою статті 202 ГПК України передбачено, що у разі залишення учасником справи (його представником) залу судового засідання настають наслідки, визначені частинами третьою та четвертою цієї статті, а саме розгляд справи за відсутності такого

учасника справи або залишення позовної заяви без розгляду.

Отже, ГПК України допускає можливість залишення учасником справи зали судового засідання до його завершення, що зумовлює настання процесуальних наслідків, не пов'язаних з будь-якою відповідальністю адвоката, у тому числі і дисциплінарною.

Утім, відповідальність за неповагу до суду передбачена ст.185-3 КУпАП.

За диспозицією цієї статті КУпАП неповагою до суду є злісне ухилення від явки в суд свідка, потерпілого, позивача, відповідача або невідкорення зазначених осіб та інших громадян розпорядженню головуючого чи порушення порядку під час судового засідання, а так само вчинення будь-ким дій, які свідчать про явну зневагу до суду або встановлених у суді правил.

Статтею 200 ГПК України визначено, що за прояв неповаги до суду винні особи притягуються до встановленої законом відповідальності, а питання про притягнення особи до такої відповідальності вирішується судом негайно після вчинення правопорушення, для чого у судовому засіданні із розгляду справи оголошується перерва, або після закінчення судового засідання.

Між тим, скаржник не надав жодних доказів вирішення Господарським судом Закарпатської області питання про притягнення адвоката К до будь-якої відповідальності за прояв неповаги до суду у вигляді залишення цим адвокатом 17.04.2025 залу судового засідання під час розгляду справи №_.

Більше того, адвокат К стверджує, що залишив зал судового засідання з дозволу суду, пояснивши це тим, що не знайомий з матеріалами справи, а тому позбавлений можливості належним чином здійснювати представництво позивача.

Скаржник, своєю чергою, не спростував такої обставини і не довів, що адвокат К самовільно, без пояснень причин залишив зал судового засідання.

З огляду на викладене та з урахуванням принципу презумпції невинуватості адвоката Дисциплінарна палата також визнає, що в скарзі ФОП Поштака В.І. відсутні і відомостей про прояв адвокатом К неповаги до суду, тобто будь-яких порушень положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та вимог Правил адвокатської етики, які можуть містити ознаки дисциплінарного проступку.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката К у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар засідання

підпис

Василь БАБИЧ