



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

30 вересня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Марини В.Г., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою С, –

ВСТАНОВИЛА:

02 вересня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянки Яців Тетяни Василівни від 17.03.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки С

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки таких відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка С здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № ____, виданого ____ у відповідності до рішення Ради адвокатів Івано-Франківської області від ____ № ____.

Узагальнено суть скарги Яців Т.В. зводиться до наступного.

У зв'язку з відмовою ГУ ПФУ в Івано-Франківській області в поновленні виплати пенсії, скаржниця була змушена звернутися за судовим захистом.

Її чоловік, зібравши матеріали, підготував текст проекту-чорновика позовної заяви для подання до суду

З метою збільшення ймовірності позитивного рішення суду скаржниця вирішила через свою сестру звернутися до адвоката.

В пошуках адвоката її сестра звернулася до ТзОВ «Центр правової допомоги «Безкоштовна консультація юриста» (надалі – ТзОВ «ЦПД «Безкоштовна консультація юриста»), представники якого зажадали оплати 20 000,00 грн., з яких 15 000,00 грн. – за позовну заяву, а 5 000,00 грн. – за участь адвоката в судовому засіданні.

Після передачі представникам ТзОВ «ЦПД «Безкоштовна консультація юриста» завдатку представниці скаржниці було надано вже підписаний керівником цього ТзОВ договір. При цьому, видати касовий документ про отримання коштів ТзОВ «ЦПД «Безкоштовна консультація юриста» відмовилося.

01 вересня 2024 появилася у якості виконавця по наданню скаржниці правничої допомоги адвокатка С, яка очевидно перебуває в трудових або договірних відносинах з ТзОВ «ЦПД «Безкоштовна консультація юриста».

Наступні доводи скаржниці стосуються обставин спілкування з адвокаткою С щодо неодноразового корегування тексту позовної заяви з урахування підготовленого проекту такої заяви чоловіком скаржниці і пропонуваного вказаною адвокаткою остаточного варіанту цієї

заяви. Зокрема зазначає, що адвокатка С кожного разу допускала безліч граматичних помилок, які виправлялися чоловіком скаржниці, та ігнорувала прохання останньої і її чоловіка щодо внесення таких виправлень у текст позовної заяви.

На думку скаржниці, такими діями адвокатка С проявила недобросовісність і низький професійний рівень та неналежно виконала свій професійний обов'язок при наданні їй правничої допомоги.

Скаржниця вважає, що адвокатка С порушила вимоги Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.ст.8, 11. 12. 12-1, 17, 18 Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути цю адвокатку до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додані такі матеріали:

- копія написаної від руки позовної заяви Яців Т.В. до ГУ ПФУ в Івано-Франківській області про визнання протиправними дії щодо відмови в поновленні пенсійних виплат та скасування рішення;

- копії набраних машинописним текстом двох таких позовних заяв, одна з яких без дати за вересень 2024, а друга від 16.09.2024;

- копія написаних від руки зауважень до проекту позовної заяви;

- чотири аркуші паперу з текстами переписки щодо редагування якихось документів;

- копія договору від 09.09.2024 №__ про надання правової допомоги/юридичних послуг, укладений між ТзОВ «ЦПД «Безкоштовна консультація юриста» і П;

- копія довіреності від 25.06.2024 Яців Т.В. на надання П повноважень представляти її інтереси, посвідченої Посольством України у США.

05 вересня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвокатки С, зазначену в ЄРАУ, рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8800000330880 надсилалося письмове повідомлення про надходження скарги Яців Т.В., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у цій скарзі питань.

Однак таке рекомендоване поштове відправлення повернулося без вручення адресату по причині закінчення встановленого терміну його зберігання.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120), вважається, що адвокатка С належним чином повідомлена про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей наведених в скарзі Яців Т.В.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;

- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

З матеріалів перевірки вбачається, що між П, яка є уповноваженим представником скаржниц Яців Т.В., і ТзОВ «ЦПД «Безкоштовна консультація юриста» укладено договір від 09.09.2024 №__ про надання правової допомоги/юридичних послуг.

Згідно з положеннями Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» кваліфікаційно-дисциплінарні комісії адвокатури здійснюють дисциплінарне провадження лише стосовно адвокатів.

Частиною третьою статті 4 даного Закону визначено, що адвокат може здійснювати адвокатську діяльність індивідуально або в організаційно-правових формах адвокатського бюро чи адвокатського об'єднання (організаційні форми адвокатської діяльності).

Оскільки ТзОВ «ЦПД «Безкоштовна консультація юриста» не є організаційною формою адвокатської діяльності, Дисциплінарна палата позбавлена можливості здійснювати перевірку обставин взаємовідносин між вказаним ТзОВ і скаржницею Яців Т.В. та представником останньої П, а також надавати оцінку таким обставинам на предмет їх відповідності вимогам Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і правилам адвокатської етики.

У той же час, до скарги Яців Т.В. не додані жодні належні, достовірні і достатні докази на підтвердження перебування її договірних відносинах з адвокаткою С та надання цією адвокаткою правничої допомоги скаржниці.

Так, в доданих до скарги матеріалах відсутні будь-які дані про адвокатку С та про причетність цієї адвокатки до справи Яців Т.В. з приводу спору останньої з ГУ ПФУ в Івано-Франківській області. Зокрема, у текстах всіх долучених до скарги позовних заяв, зауважень до проекту позовної заяви, договору від 09.09.2024 №__ про надання правової допомоги/юридичних послуг та переписок щодо редагування якихось документів немає згадок про адвокатку С

Більше того, чотири аркуші паперу з певними текстами переписок щодо редагування документів Дисциплінарна палата не може приймати у якості належних доказів, оскільки ці аркуші не відповідають вимогам, яким мають відповідати документи, а саме на них відсутні жодні реквізитів засвідчення наявних на ньому записів (підписів, печаток, штампів тощо), а також ці аркуші паперу не містять як даних про джерело його отримання, так і даних, які б виключали сумніви стосовно того, чи не виконані на них записи скаржницею самостійно на свій розсуд.

Згідно з приписами ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України від 09.06.2017 (з наступними змінами і доповненнями), та ст.7 Положення №120 адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку.

Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката та недоведеність скаржницею Яців Т.В. наведених в її скарзі обставин, Дисциплінарна палата приходиться до висновку, що така скарга не містить відомостей про наявність в діях адвокатки С ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвокатки С у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в її діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА