



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2  
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine  
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

10 листопада 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Г, –

### ВСТАНОВИЛА:

14 жовтня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 22.09.2025, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Г дисциплінарного проступку у вигляді невиконання обов'язку по реєстрації електронного кабінету з підвищення кваліфікації на платформі Центру акредитації та сертифікації ВША НААУ.

Заслухавши Бухтоярову О.В., яка доповіла матеріали проведеної нею перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Г здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №\_\_, виданого \_\_ у відповідності до рішення Львівської обласної КДКА від \_\_ №\_\_.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається, що рішенням Ради адвокатів України (РАУ) від 03.07.2021 №63 було затверджено нову редакцію Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (надалі – Порядок №63), пунктом 11 якого визначено, що ВША НААУ адмініструє процес підвищення професійного рівня адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу.

Рішенням РАУ від 08.06.2024 №34 Порядок №63 доповнено пунктом 32-1, згідно з яким для адвокатів з дня отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та складення присяги адвоката України встановлений термін один місяць для реєстрації особистих електронних кабінетів з підвищення кваліфікації на платформі Центру акредитації та сертифікації ВША НААУ.

Цим же рішенням РАУ від 08.06.2024 №34 також встановлено термін один місяць з моменту набуття ним чинності для перевірки адвокатами наявності реєстрації особистих кабінетів з підвищення кваліфікації на платформі Центру акредитації та сертифікації ВША НААУ (надалі – Електронний кабінет) та для здійснення реєстрації такого Електронного кабінету, у разі його відсутності.

Згідно з даними офіційного веб-сайту ВША НААУ у адвоката Г відсутній

зареєстрований Електронний кабінет.

ВША НААУ вважає, що відсутність реєстрації Електронного кабінету адвоката Г свідчить про невиконання цим адвокатом вимог рішення РАУ і Порядку №63, а тому в його діях наявні ознаки дисциплінарного проступку у вигляді невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

У зв'язку з цим просить притягнути адвоката Г до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з веб-сайту ВША НААУ, з якого вбачається, що адвокат Г не зареєстрований в Центрі акредитації ВША НААУ.

На пропозицію Дисциплінарної палати надати пояснення по суті питань, порушених у скарзі ВША НААУ, адвокат Г подав до Дисциплінарної палати письмове клопотання про закриття дисциплінарного провадження.

У клопотанні вказує, про виконання ним в повному обсязі обов'язку з підвищення професійного рівня (кваліфікації) за 2019, 2020, 2021, 2023 і 2024 роки та часткового виконання такого обов'язку за 2022 рік шляхом отримання 2 залікових бали.

У той же час, адвокат Г не навів жодних пояснень з приводу доводів скарги ВША НААУ щодо невиконання ним обов'язку по реєстрації Електронного кабінету.

Просить закрити дисциплінарне провадження у відповідності до ст.49 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

До свого клопотання адвокат Г додав копії таких електронних сертифікатів ВША НААУ: від 22.10.2025 ВШ №222788 про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за 2019 рік; від 23.10.2025 ВШ №222789 про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за 2020 рік; від 23.10.2025 ВШ №222790 про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за 2021 рік; від 24.10.2025 ВШ №222792 про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за 2023 рік; від 25.10.2025 ВШ №222793 про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня за 2024 рік.

Також додав роздруковку з веб-сайту ВША НААУ про набрання ним у 2022 році 2-залікових балів з підвищення кваліфікації, один з яких з Правил адвокатської етики.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону підстав України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до п.п.4, 5 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підвищення професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування є професійним обов'язком адвоката.

Статтями 12, 65 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), встановлено, що адвокат зобов'язаний виконувати і дотримуватись загальнообов'язкових

рішень органів адвокатського самоврядування, прийнятих в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Надаючи оцінку діям адвоката Г, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Пунктом 11 Порядку №63 визначено, що ВША НААУ адмініструє процес підвищення професійного рівня адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу.

Рішенням РАУ від 08.06.2024 №34 Порядок №63 було доповнено пунктом 32-1, положеннями якого для адвокатів встановлювався термін один місяць з дня отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та складення присяги адвоката України для перевірки наявності у них Електронних кабінетів та реєстрації таких кабінетів, у разі їх відсутності. Такі ж положення містяться і в пункті 30 нової редакції Порядку №63, затвердженої рішенням РАУ від 13.12.2024 №90.

Натомість, адвокат Г отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю ще у 2012 році (про що зазначено вище), тобто до прийняття рішень РАУ від 08.06.2024 №34 та від 13.12.2024 №90, якими Порядок №63 доповнено пунктом 32-1 та затверджено нову редакцію цього Порядку відповідно.

З огляду на це Дисциплінарна палата констатує, що на момент отримання адвокатом Г свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю і складення присяги адвоката України та протягом одного місяця після цього ще не існувало вимоги щодо здійснення адвокатами перевірки наявності у них Електронних кабінетів та реєстрації таких кабінетів, у разі їх відсутності.

Ураховуючи наведене, Дисциплінарна вважає, що адвокат Г не може нести будь-яку відповідальність, у тому числі і дисциплінарну, за невиконання такої вимоги, яка встановлена нормативними актами (рішеннями) РАУ значно пізніше після отримання ним свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю і складення присяги адвоката України.

З огляду на такі обставини Дисциплінарна визнає, що скарга ВША НААУ на поведінку адвоката Г в частині невиконання вказаних вимог не містить ознак невиконання цим адвокатом рішень органів адвокатського самоврядування, а відтак і ознак дисциплінарного проступку.

У той же час, пунктом 3 вже згаданого рішення РАУ від 08.06.2024 №34 встановлено термін один місяць з моменту набуття цим рішенням чинності для перевірки адвокатами наявності реєстрації свого Електронного кабінету та для здійснення реєстрації такого кабінету, у разі його відсутності.

З матеріалів перевірки слідує, що адвокат Г в повному обсязі виконав вимоги з підвищення професійного рівня за 2019, 2020, 2021, 2023 і 2024 роки, про що отримав відповідні електронні сертифікати ВША НААУ за відповідною формою.

За приписами пункту 27 Порядку №63 адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення професійного рівня, ВША НААУ видає електронний сертифікат про підвищення професійного рівня з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується ВША НААУ.

Отже, наявність у адвоката Г перелічених вище електронних сертифікатів ВША НААУ відповідної форми про виконання ним вимог з підвищення професійного рівня свідчить про те, що у нього зареєстрований особистий Електронний кабінет, оскільки саме у такий кабінет йому надійшли ці сертифікати.

На відповідний запит Дисциплінарної палати ВША НААУ письмово підтвердила наявність такого кабінету адвоката Г, який зареєстрований ним 16 жовтня 2025 року.

Тому, Дисциплінарна палата визнає, що адвокат Г допустив порушення встановленого строку для перевірки наявності у нього особистого Електронного кабінету і реєстрації такого кабінету, тобто допустив порушення вимог пункту 3 рішення РАУ від 08.06.2024 №34, а відтак в діях цього адвоката вбачаються формальні ознаки дисциплінарного проступку.

Втім, Дисциплінарна палата вважає можливим в даному випадку застосувати за аналогією положення пунктів 1 і 2 рішенням РАУ від 07.06.2024 №22, якими визначено, що у разі виконання адвокатом вимог з підвищення професійного рівня за попередні роки, тобто з порушенням строку виконання таких вимог, дисциплінарний проступок вважається припиненим з часу такого виконання, і таке виконання є підставою для відмови у відкритті дисциплінарного провадження.

Ураховуючи факт самостійного припинення адвокатом Г допущеного ним порушення строку для перевірки наявності у нього особистого Електронного кабінету і реєстрації такого кабінету шляхом здійснення його реєстрації 16.10.2025, Дисциплінарна палата приходить до висновку про припинення такого порушення, а відтак і про відсутність в діях цього адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з ч.2 ст.36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою) що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Г у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати**

**підпис**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар засідання**

**підпис**

**Василь БАБИЧ**