



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

27 листопада 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марича І.Ю., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката М, –

ВСТАНОВИЛА:

З Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшло для розгляду звернення судді Яворівського районного суду Львівської області (надалі – Яворівський районний суд) Колтуна Ю.М. від 18.09.2025, у якому наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокатом М обов'язків захисника у вигляді неявки в судові засідання з розгляду кримінального провадження.

За результатами розгляду матеріалів перевірки наведених у цій ухвалі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 22.10.2025 стосовно адвоката М порушено дисциплінарну справу.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 10.11.2025 розгляд дисциплінарної справи зупинявся у зв'язку з необхідністю витребування нових матеріалів (доказів).

27 листопада 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Між тим, 25 листопада 2025 року на електронну пошту КДКА Закарпатської області надійшла заява адвоката М, в якій він вказує, що ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 29.10.2025 у справі № зобов'язано компетентних посадових осіб Офісу Генерального прокурора внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань (ЄРДР) та розпочати досудове розслідування щодо викладених в його заяві від 30.09.2025 про протиправні і незаконні дії судді Колтуна Ю.М. по втручання і перешкоджанню діяльності адвоката М у справі №.

З огляду на це пропонує відкласти розгляд дисциплінарної справи відносно нього до встановлення відповідних фактів і обставин у кримінальному провадженні, розпочатому на виконання такої ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва.

До своєї заяви адвокат М додав копію зазначеної ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 29.10.2025 у справі №.

Однак, в даній ухвалі слідчого судді Печерського районного суду м. Києва відсутні дані про конкретні відомості, які підлягають внесенню до ЄРДР.

За таких обставин Дисциплінарна палата позбавлена можливості визначитися, чи стосуються такі відомості саме судді Колтуна Ю.М. та чи мають вони відношення до справи №, а тому не вбачає підстав для відкладення або зупинення розгляду дисциплінарної справи.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи та Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Мздійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Львівської області від __ №__, та обліковується у цій Раді адвокатів.

У зверненні судді Колтуна Ю.М. зазначається, що на розгляді Яворівського районного суду перебуває кримінальне провадження № по обвинуваченню Ж у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.296, ч.1 ст.377, ч.5 ст.407 КК України КК України. Захист цього обвинуваченого здійснює адвокат М на підставі ордеру на надання правничої допомоги серії ВС № (договір про надання правничої допомоги б/н від 14.03.2025).

Адвокат М, будучи належним чином повідомлений про призначене на 11 год. 00 хв. 30.05.2025 судове засідання з розгляду вказаного кримінального провадження, не прибув до суду та завчасно не повідомив про неможливість свого прибуття. Натомість клопотав про проведення судових засідань за його участю в режимі відеоконференції.

Призначене на 11 год. 15 хв. 12.06.2025 судове засідання в режимі відеоконференції за участі адвоката М, який був належним чином про це повідомлений, не відбулося, оскільки даний адвокат не приєднався до відеоконференції.

30 червня 2025 року в судове засідання адвокат М з'явився, однак після оголошення прокурором клопотання про продовження обвинуваченому строку запобіжного заходу у виді тримання під вартою, на вимогу адвоката суд відклав розгляд справи на 11 год. 30 хв. 01.07.2025 з метою ознайомлення адвоката з матеріалами такого клопотання прокурора.

01 липня 2025 року в судовому засіданні обвинуваченого Ж видалено із зали судового засідання у зв'язку з численними грубими порушеннями порядку. Водночас адвокатом М подано заяву про відвід головуючому у справі судді Колтуну Ю.М., з огляду на що було оголошено технічну перерву на час розгляду даної заяви.

Цього ж дня, після завершення технічної перерви адвокат М в судове засідання не з'явився та не повідомив про неможливість свого прибуття. Суд визнав неповажними причини його неявки.

28.07.2025 адвокатом М повторно скеровано клопотання про участь у розгляді справи в режимі відеоконференції у системі «Електронний суд».

У призначене на 11 год. 30 хв. 14.08.2025 судове засідання адвокат М, який був належним чином про це повідомлений, не приєднався до відеоконференції.

На думку судді, така поведінка адвоката М є невиконанням ним своїх професійних обов'язків та призводить до порушення принципу розумності строків здійснення кримінального провадження і права обвинуваченого на захист.

Тому суд вважає, що адвокатом М допущено порушенням вимог ч.2 ст.47 КПК

України, ст.ст.42, 44, 45 Правил адвокатської етики, а тому в його діях вбачаються ознаки дисциплінарного проступку. З огляду на це ініціює питання дисциплінарної відповідальності даного адвоката.

До звернення судді Колтуна Ю.М. додана копія ордера адвоката М від 16.05.2025 серії ВС №1353585 на надання правничої допомоги Ж

Адвокат М надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких визнав факт здійснення ним захисту обвинуваченого Ж у вказаному в зверненні судді Колтуна Ю.М. кримінальному провадженні.

Зазначив, що здійснював захист цього обвинуваченого до 25.09.2025, після чого припинив надавати йому правову допомогу через тиск, погрози і перешкоджання з боку судді Колтуна Ю.М.

Стосовно обставин неявки у перелічені в зверненні судді Колтуна Ю.М. судові засідання з розгляду кримінального провадження адвокат М заявляє, що жодного разу з ним не було погоджено час та місце судового розгляду.

Вказує, що з підсистеми «Електронний суд» Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи по вказаному кримінальному провадженню вбачається наступне: згідно з повісткою суду від 16.05.2025 судове засідання призначено на 30.05.2025 об 11 год. 00 хв., а в журналі (протоколі) судового засідання від 30.05.2025 значиться, що таке засідання фактично розпочалося о 12 год. 13 хв.; згідно з повісткою суду від 02.06.2025 судове засідання призначено на 12.06.2025 об 11 год. 15 хв., а в журналі (протоколі) судового засідання від 12.06.2025 значиться, що таке засідання фактично розпочалося о 12 год. 05 хв. Проте, суд належним чином не повідомив причини, через які судові засідання не відбулися у призначений час.

Згідно з журналом (протоколом) судового засідання від 01.07.2025 таке засідання розпочалося о 13 год. 15 хв. і у ньому був заявлений відвід судді Колтуну Ю.М. Після оголошення відводу суддя Колтун Ю.М. оголосив перерву у засіданні та повідомив, що продовжить слухання після розгляду відводу у той же день. Цього дня (01.07.2025) о 14 год. 27 хв. на його (адвоката М) телефон надійшло СМС-повідомлення від Яворівського районного суду про розгляд суддею Білецькою О.М. заяви про відвід о 14 год. 00 хв., тобто за 7 хвилин до отримання цього СМС-повідомлення. Однак, про результати розгляду суддею Білецькою О.М. заяви про відвід його так і не повідомили.

З журналу (протоколу) судового засідання від 01.07.2025 слідує, що таке засідання розпочалося о 15 год. 09 хв. Проте він (адвокат М) не отримав жодних повідомлень про продовження розгляду кримінального провадження о цій годині.

Згідно з повісткою суду від 03.07.2025 чергове судове засідання призначено на 14.08.2025 об 11 год. 30 хв., а в журналі (протоколі) судового засідання від 14.08.2025 значиться, що таке засідання фактично розпочалося о 13 год. 09 хв.

При цьому, і в даному випадку суд належним чином не повідомив причини, через які судове засідання не відбулося у призначений час.

В іншій частині пояснення адвоката М зводяться до опису дій судді Колтуна Ю.М., які на думку цього адвоката є неправомірними і порушенням прав останнього.

Між тим, до своїх пояснень адвокат М не додав жодних документів (доказів) на підтвердження викладених у своїх поясненнях обставин.

На відповідний запит Дисциплінарної палати Яворівський районний суд надав ряд документів, серед яких копії клопотань адвоката М від 30.05.2025 і від 28.07.2025 про його участь у розгляді справи №в режимі відеоконференції та копії журналів судових засідань в режимі відеоконференції у цій справі від 30.05.2025, від 12.06.2025, від 30.06.2025, від 01.07.2025 та від 14.08.2025.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне

провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи стверджується, що адвокат М не з'явився в судові засідання Яворівського районного суду з розгляду кримінальної справи № (кримінального провадження №) за обвинуваченням його підзахисного Ж, які призначалися на 30.05.2025, 12.06.2025 і 14.08.2025 та за клопотанням даного адвоката проводилися в режимі відеоконференцз'язку (ВКЗ).

Крім того, адвокат М 01 липня 2025 року не з'явився в судові засідання з продовження розгляду даної кримінальної після відмови у задоволенні його заяви про відвід судді Колтуна Ю.М. від розгляду цієї справи.

При цьому, адвокат М не повідомив суд про причини неможливості його участі в зазначених судових засіданнях.

Надаючи оцінку поведінці адвоката М, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судові засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судові засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта та повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судові засідання є професійним обов'язком адвоката, від виконання якого можуть звільняти лише поважні причини.

Тому, неприбуття адвоката без поважних причин в судові засідання з розгляду кримінальної справи і не повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судові засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Адвокат М не визнає наявності в його поведінці ознак дисциплінарного проступку та у якості основного аргументу на підтвердження такої своєї позиції вказує, що перелічені судові засідання у кримінальній справі № постійно розпочиналися із певним запізненням, тобто не у призначений час, про що він не був належним чином проінформований.

Дисциплінарна палата відхиляє такі доводи адвоката М з огляду на наступне.

Так, адвокат М, вказуючи на несвоєчасність початку судових засідань з розгляду кримінальної справи №, своє чергою, не надав Дисциплінарній палаті жодних належних і достатніх доказів того, що він взагалі підключався і саме у призначений час до участі у цих засіданнях в режимі ВКЗ.

Втім, з лютого 2022 року триває повномасштабна військова агресія Російської Федерації проти України, під час якої ворогом завдаються ракетні удари, артилерійські і мінометні обстріли та бомбардування по населених пунктах і території України.

Таких ударів та обстрілів зазнають і об'єкти енергетичної інфраструктури, що зумовлює аварійне припинення електропостачання, а відтак і проблеми із функціонуванням електронного зв'язку.

Більше того, ці удари і обстріли супроводжуються постійними повітряними тривогами, під час яких судові засідання та слідчі дії перериваються (якщо вони розпочаті) або затримуються (якщо вони не розпочаті).

Тому Дисциплінарна палата визнає, що з огляду на означену ситуацію в Україні суди не можуть забезпечити і гарантувати початок судових засідань, зокрема і в режимі ВКЗ, у призначений час.

Разом з тим, Дисциплінарна вважає, що адвокат М повинен був урахувати таку ситуацію та, у випадку свого вчасного підключення до ВКЗ із судом, очікувати певний час початку судового засідання.

Таким чином, Дисциплінарна палата констатує, що адвокат М без поважних причин не з'явився в судові засідання у кримінальній справі №, які призначалися на 30.05.2025, 12.06.2025, 01.07.2025 (після розгляду заяви про відвід судді) і 14.08.2025, та не повідомив суд про неможливість своєї участі у цих засіданнях, чим допустив порушення професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Пунктами 1 та 6 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися правил адвокатської етики та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством.

Стаття 7 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), зобов'язує адвоката в своїй професійній діяльності не вдаватися до засобів і методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Статтею 12 Правил адвокатської етики визначено, що всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

За приписами ст.12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Згідно з ст.44 Правил адвокатської етики під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невинуватене затягування судового розгляду справи.

Відповідно до п.п.3, 5 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком адвоката є порушення правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання ним своїх професійних обов'язків.

За наведених обставин Дисциплінарна палата приходиться до висновку, що поведінка адвоката М у вигляді неприбуття без поважних причин до Яворівського районного суду для участі в судових засіданнях у кримінальній справі №, які призначалися на 30.05.2025, 12.06.2025, 01.07.2025 (після розгляду заяви про відвід судді) і 14.08.2025, та неповідомлення суду про неможливість своєї участі у цих засіданнях, суперечить переліченим вимогам Правил адвокатської етики і є невиконанням професійних обов'язків адвоката, а тому є дисциплінарним проступком, що зумовлює наявність підстав для

притягнення цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;
- 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
- 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб;
- 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили;
- 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

Дисциплінарна палата визнає, що поведінка адвоката М у вигляді систематичної неявки без поважних причин в судові засідання з розгляду кримінальної справи, що зумовило настання негативних наслідків у вигляді постійного відкладення таких засідань і затягування судового розгляду, є грубим порушенням правил адвокатської етики.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата вважає за необхідне застосувати до адвоката М дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на три місяці.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката М (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №__ видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Львівської області від __ №__) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката Магарського Михайла Зіновійовича дисциплінарне стягнення у вигляді **зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 3 (три) місяці.**

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА