



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

22 жовтня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області об'єднані в одне провадження дисциплінарні справи стосовно адвокатки М, –

ВСТАНОВИЛА:

15 серпня 2025 року на електронну пошту КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянки Ковач Вікторії Петрівни, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки М

За результатами розгляду матеріалів перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 16.09.2025 стосовно адвокатки М порушено дисциплінарну справу.

Також 15 серпня 2025 року на електронну пошту КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Ковача Петра Івановича, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки М

За результатами розгляду матеріалів перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 16.09.2025 стосовно адвокатки М теж порушено дисциплінарну справу.

Цим же рішенням КДКА Закарпатської області від 16.09.2025 обидві вказані дисциплінарні справи відносно адвокатки М об'єднані в одне дисциплінарне провадження.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка М здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № __, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ № __, та обліковується у вказаній Раді адвокатів.

Доводи скарги Ковач В.П. зводяться до наступного.

Протягом 26-28 липня 2025 року адвокатка М направила на адреси закладу дошкільної освіти (ясла-садок) с. Писарівка Ямпільської міської ради Вінницької області, Приватного підприємства (ПП) «ДІНЕКС-ТРЕЙД» та Приватного підприємства (ПП) «ВЛАХОС» листи, у яких повідомила адресатів про відкриття 02.11.2024 відносно державного реєстратора відділу «Центр надання адміністративних послуг Великодальницької сільської ради» Ковач В.П. (скаржниця) кримінального провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.365-2 КК України, а саме щодо незаконної діяльності по вчиненню реєстраційних дій.

Крім того, лист на адресу закладу дошкільної освіти (ясла-садок) с. Писарівка

Ямпільської міської ради Вінницької області містив негативну інформацію і про батька скаржниці – Ковача Петра Івановича.

Скаржниця пов'язує надсилання таких листів із тим, що адвокатка М є подругою її колишнього чоловіка П і представляє його інтереси у судовому спорі між ним і скаржницею щодо його участі у вихованні малолітнього сина ПІ (28.10.2022 року народження).

На думку скаржниці адвокатка М, діючи від власного імені, без зазначення клієнта чи наявності адвокатського запиту, розсилає на адреси юридичних осіб листи, які містять безпідставні публічні звинувачення у протиправній діяльності, порочать честь, гідність та ділову репутацію скаржниці.

Скаржниця вважає, що така поведінка адвокатки М суперечить вимогам ст.ст.7, 8, 11, 12-1, 14, 18, 19, 26 Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності із застосуванням стягнення у вигляді у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на один рік або позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги Ковач В.П. долучила копії наступних документів: перелічених у цій скарзі листів; витягу з ЄРДР по кримінальному провадженню № від 02.11.2024; ухвали слідчого судді Біляївського районного суду Одеської області від 16.01.2025 про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження №; рішення Приморського районного суду м. Одеси від 10.01.2024 у справі № про розірвання шлюбу між скаржницею і П; довідки органу поліції від 01.02.2024 за результатами розгляду заяви скаржниці про викрадення дитини та матеріалів перевірки цієї заяви; позовної заяви П про усунення перешкод у спілкуванні з сином шляхом встановлення графіку зустрічей; скріншоти переписки скаржниці з П

Доводи скарги Ковача П.І. зводяться до такого.

28 липня 2025 року адвокатка М направила на адресу закладу дошкільної освіти (ясла-садок) с. Писарівка Ямпільської міської ради Вінницької області лист, у яких повідомила адресата про відкриття 02.11.2024 відносно державного реєстратора відділу «Центр надання адміністративних послуг Великодальницької сільської ради» Ковач В.П., яка є донькою скаржника, кримінального провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.365-2 КК України, а саме щодо незаконної діяльності по вчиненню реєстраційних дій. У цьому листі також містилася негативна інформація і про самого скаржника.

Скаржник пов'язує надсилання такого листа із тим, що адвокатка М є подругою колишнього його зятя П і представляє його інтереси у судовому спорі між ним і донькою скаржника – Ковач В.П., щодо участі П у вихованні малолітнього сина ПІ (28.10.2022 року народження).

На думку скаржника адвокатка М, діючи від власного імені, без зазначення клієнта чи наявності адвокатського запиту, розсилає на адреси юридичних осіб листи, які містять безпідставні публічні звинувачення у протиправній діяльності, порочать честь, гідність та ділову репутацію скаржниці.

Скаржник вважає, що така поведінка адвокатки М суперечить вимогам ст.ст.7, 8, 11, 12-1, 14, 18, 19, 26 Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності із застосуванням стягнення у вигляді у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на один рік або позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги Ковач П.І. долучив копії наступних документів: адресованого яслам-садку с. Писарівка листа адвокатки М від 28.07.2025; витягу з ЄРДР по кримінальному провадженню № від 02.11.2024; ухвали слідчого судді Біляївського районного суду Одеської області від 16.01.2025 про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження №; свідоцтва про шлюб між Ковач В.П. і П; рішення Приморського районного суду м. Одеси від 10.01.2024 у справі № про розірвання шлюбу між Ковач В.П. і П; довідки органу поліції від 01.02.2024 за результатами розгляду заяви Ковач В.П. про викрадення дитини та матеріалів перевірки цієї заяви; позовної заяви П про усунення перешкод у

спілкуванні з сином шляхом встановлення графіку зустрічей; скріншоти переписки Ковач В.П. з П

19 серпня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу електронної пошти адвокатки М, зазначену в ЄРАУ, надсилалися письмові повідомлення про надходження вказаних скарг Ковач В.П. і Ковача П.І., у яких також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених в цих скаргах питань.

Однак станом на 16 вересня 2025 року (дату порушення дисциплінарних справ і їх об'єднання) письмові поясненні адвокатки М до КДКА Закарпатської області не надходили, причиною чого могли бути технічні проблеми в роботі електронної пошти цієї КДКА протягом відповідного періоду.

Вже після порушення дисциплінарних справ і їх об'єднання адвокатка М надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких визнає факти направлення нею протягом 26-28 липня 2025 року на адреси закладу дошкільної освіти (ясла-садок) с. Писарівка Ямпільської міської ради Вінницької області, Приватного підприємства «ДІНЕКС-ТРЕЙД» та Приватного підприємства «ВЛАХОС» листи, у яких повідомила адресатів про відкриття 02.11.2024 відносно державного реєстратора відділу «Центр надання адміністративних послуг Великодальницької сільської ради» Ковач В.П. (скаржниці) кримінального провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.365-2 КК України.

Проте зазначає, що такі листи носили виключно інформаційний характер, не містили неправдивих відомостей та не порушували принципи невинуватості особи.

Метою надіслання цих листів було доведення до відома адресатів та попередження останніх щодо наявності кримінального провадження стосовно Ковач В.П., яка вчиняла дії разом зі своїм батьком Ковачем П.І. відкрито кримінальне провадження. Разом з тим, в текстах зазначених листів не вказувалося, що Ковач В.П. або її батько Ковач П.І. є підозрюваними або обвинуваченими.

Також звертає увагу на відсутність у адресатів вказаних листів жодних претензій до неї з приводу надіслання цих їм цих листів.

Інші доводи пояснень адвокатки М в основному зводяться до висвітлення перебігу досудового розслідування у кримінальному провадженні №та оскарження слідчим суддям дій і бездіяльності сторони обвинувачення у цьому провадженні.

Вважає, що діяла у відповідності до статті 40 Конституції України, яка гарантує право на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів. Натомість, поданням даних скарг Ковач В.П. і Ковач П.І. чинять на неї тиск задля упередження подання у подальшому інших звернень щодо можливої незаконної діяльності цих скаржників.

Просить відмовити у задоволенні скарг, у яких наводяться відомості щодо вчинення нею дисциплінарних проступків.

До пояснень адвокатка М додала, серед іншого, і копії наступних документів: адресованої Генеральному прокурору України своєї заяви від 04.08.2024 про вчинення Ковач В.П. у статусі державного реєстратора відділу «Центр надання адміністративних послуг Великодальницької сільської ради» кримінальних правопорушень, передбачених ст.ст.191, 365-2, 366, 368 КК України; витягу з ЄРДР по кримінальному провадженню № від 02.11.2024; відповідних ухвал слідчих суддів Біляївського районного суду Одеської області від 28.10.2024, від 16.01.2025, від 24.02.2025 та від 05.05.2025 у кримінальному провадженні № (справі №).

30 вересня 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без

поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходиться до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Матеріалами дисциплінарної справи підтверджено і не заперечується учасниками дисциплінарного провадження те, що адвокатка М 26 липня, 27 липня і 28 липня 2025 року надіслала на адресу ПП «ВЛАХОС», ПП «ДІНЕКС-ТРЕЙД» і закладу дошкільної освіти (ясла-садок) с. Писарівка Ямпільської міської ради Вінницької області відповідно листи, у яких повідомила про наявність відносно Ковач В.П. як державного реєстратора відділу «Центр надання адміністративних послуг Великодальницької сільської ради» кримінального провадження №, розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.365-2 КК України.

Крім того, у адресованих ПП «ВЛАХОС» і ПП «ДІНЕКС-ТРЕЙД» вказаних листах також вказується, що Ковач В.П. перебуває в декретній відпустці та надалі надає реєстраційні послуги з порушенням норм чинного законодавства.

Надаючи оцінку поведінці адвокатки М, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Всі три згадані листи адвокатки М від 26.07.2025, від 27.07.2025 і від 28.07.2025, які надіслані на адресу ПП «ВЛАХОС», ПП «ДІНЕКС-ТРЕЙД» і закладу дошкільної освіти (ясла-садок) с. Писарівка Ямпільської міської ради Вінницької області оформлені на бланку цієї адвокатки, на якому серед інших її реквізитів містяться і дані щодо виданого їй

свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю (номер і дата видачі).

Отже, адвокатка М, скеровуючи такі листи, діяла саме у статусі адвоката, а не як звичайна особа.

Згідно з пунктами 1, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Статтею 297 Цивільного кодексу (ЦК) України встановлено, що кожен має право на повагу до його гідності та честі. Гідність та честь фізичної особи є недоторканими.

Відповідно до положень ст.299 цього ж Кодексу фізична особа має право на недоторканність своєї ділової репутації.

Аналізуючи зміст листів адвокатки М від 26.07.2025 і від 27.07.2025, скерованих нею на адресу ПП «ВЛАХОС» і ПП «ДІНЕКС-ТРЕЙД» відповідно, Дисциплінарна палата вважає, що дана адвокатка, стверджуючи у цих листах про подальше надання Ковач В.П. реєстраційних послуг з порушенням норм чинного законодавства, фактично поширила відомості про вчинення Ковач В.П. протиправних дій, тобто певних правопорушень.

У той же час, адвокатка М не надала жодних належних доказів на підтвердження таких відомостей, якими, на думку Дисциплінарної палати, можуть бути відповідні судові рішення, що набрали законної сили (вирок суду у кримінальній справі, постанова суду у справі про адміністративне правопорушення тощо), або відповідні документи про притягнення до дисциплінарної відповідальності (наказ, розпорядження тощо).

За таких обставин Дисциплінарна палата констатує, що адвокатка М поширила відомості з безпідставними і бездоказовими звинуваченням скаржниці Ковач В.П. як державного реєстратора у вчиненні протиправних дій, тобто певних правопорушень, чим порушила особисті немайнові права на повагу до гідності і честі та на недоторканість ділової репутації цієї скаржниці, передбачені ст.ст.297, 299 Цивільного кодексу України відповідно.

Пунктами 1, 5, 6 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися правил адвокатської етики, виконувати рішення органів адвокатського самоврядування та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

Статтею 7 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), встановлено, що адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Відповідно до ст.12 Правил адвокатської етики адвокат всією своєю діяльністю повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

За приписами ст.12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

З огляду на зазначене Дисциплінарна палата визнає, що адвокатка М, поширивши відомості з безпідставними і бездоказовими звинуваченням скаржниці Ковач В.П. як державного реєстратора у вчиненні протиправних дій (правопорушень), допустила порушення приписів ст.ст.297, 299 ЦК України, вимог ст.ст.7, 12, 12-1 Правил адвокатської етики та невиконання професійних обов'язків адвоката, передбачених ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Тому, Дисциплінарна палата приходить до висновку про вчинення адвокаткою М дисциплінарного поступку, а відтак і про наявність підстав для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»

передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень:

- попередження;
- зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року;
- позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;
- 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
- 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб;
- 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили;
- 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

Обираючи вид стягнення, Дисциплінарна палата враховує обставини дисциплінарної справи та відсутність даних про притягнення її раніше до дисциплінарної відповідальності, а тому не вбачає перелічених правових підстав для зупинення чи припинення права цієї адвокатки на заняття адвокатською діяльністю і вважає за необхідне застосувати до неї дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвокатку М (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № __, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ № __) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвокатки М дисциплінарне стягнення у вигляді **попередження**.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА