



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

22 жовтня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Н, –

ВСТАНОВИЛА:

17 липня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду ухвала Львівського апеляційного суду від 19 червня 2025 року, у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокатом Н обов'язків захисника у вигляді неодноразової неявки в судові засідання з розгляду кримінальної справи.

За результатами розгляду матеріалів перевірки наведених у цій ухвалі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 21.08.2025 стосовно адвоката Н порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат (ЄРАУ) Н здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № __, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Львівської області від __ № __.

В ухвалі Львівського апеляційного суду зазначається, що на розгляді цього суду перебуває апеляційна скарга адвоката Н на вирок Пустомитівського районного суду Львівської області від 18.04.2024 у кримінальній справі № щодо Т, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.185 КК України, захист якого здійснює адвокат Н на підставі договору про надання правової допомоги. Обвинувачений Т перебуває під вартою з 04.05.2023.

Адвокат Н, будучи належним чином повідомлений про дату, час і місце розгляду вказаної кримінальної справи, не з'явився в судові засідання у цій справі, які призначалися на 11.07.2024, 03.10.2024, 28.11.2024, 09.01.2025, 11.03.2025, 01.04.2025, 08.05.2025 і 19.06.2025.

Між тим, всі такі судові засідання були відкладені саме за відповідними клопотаннями адвоката Н у зв'язку з неможливістю його участі в цих засіданнях з певних причин.

19 червня 2025 року в судовому засіданні обвинувачений Т повідомив про неналежне виконання адвокатом Н своїх обов'язків, з огляду на що заявив клопотання про заміну захисника, яке було задоволено.

За наведених обставин суд вважає, що така поведінка адвоката Н призводить до

невиправданого затягування судового провадження, що, своєю чергою, порушує права обвинуваченого і потерпілих на розгляд справи в розумні строки та свідчить про те, що адвокатом не приділяється належна і необхідна увага захисту прав обвинуваченого.

Тому суд дійшов висновку, що поведінка адвоката Н суперечить вимогам ч.2 ст.47 КПК України, ст.ст.12-1, 44 Правил адвокатської етики, а відтак містить ознаки дисциплінарного проступку. З огляду на це ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності.

28 липня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу електронної пошти адвоката Н, зазначену в ЄРАУ (), надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної ухвали Львівського апеляційного суду, у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у цій ухвалі питань.

Однак адвокат Н не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120), вважається, що адвокат Н належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених в ухвалі Львівського апеляційного суду.

Протокольними рішеннями Дисциплінарної палати від 16.09.2025 та від 30.09.2025 розгляд дисциплінарної справи двічі зупинявся у зв'язку з необхідністю витребування нових матеріалів (доказів) та неотриманням всіх запитуваних таких матеріалів (доказів).

22 жовтня 2025 року учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення №120.

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду цієї справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходять до таких висновків.

Згідно з положеннями статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Статтею 36 даного Закону передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

За приписами ст.34 цього ж Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її

розголошення;

- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

З ухвали Львівського апеляційного суду слідує, що на розгляді цього суду перебуває кримінальна справа № за обвинуваченням Т у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.185 КК України, захист якого здійснює адвокат Н на підставі договору про надання правової допомоги. Т який перебуває під вартою з 04.05.2023. Адвокат Н, будучи належним чином повідомлений про дату, час і місце розгляду вказаної кримінальної справи, не з'явився в судові засідання у цій справі, які призначалися на 11.07.2024, 03.10.2024, 28.11.2024, 09.01.2025, 11.03.2025, 01.04.2025, 08.05.2025 і 19.06.2025.

При цьому, даний адвокат Н кожного разу подавав до суду клопотання про відкладення судових засідань у цій кримінальній справі в зв'язку з певними обставинами, а саме:

- у зв'язку з його участю 11.07.2024 в іншому судовому засіданні;
- у зв'язку з його участю 03.10.2024 в інших судових засіданнях;
- у зв'язку з його участю 28.11.2024 в процесуальних діях у Жовківському районному суді Львівської області і у Золочівському районному суді Львівської області;
- у зв'язку з його участю 09.01.2025 в судових засіданнях Жовківського районного суду Львівської області і Сихівського районного суду м. Львова;
- у зв'язку з його перебуванням 11.03.2025 на навчанні у Західноукраїнському національному університеті (м. Тернопіль);
- у зв'язку з його участю 01.04.2025 в процесуальних діях у Ленінському районному суді м. Запоріжжя;
- у зв'язку з його участю 08.05.2025 в судовому засіданні Городоцького районного суду Львівської області;
- у зв'язку з його участю 19.06.2025 в судових засіданнях Пустомитівського районного суду Львівської області і Радехівського районного суду Львівської області.

На відповідний запит Дисциплінарної палати Львівський апеляційний суд надав копії всіх перелічених клопотань адвоката Н та доданих до них документів.

Так, у клопотанні про відкладення судового засідання 11.07.2024 адвокат Н не зазначив в якому іншому судовому засіданні він цього дня зайнятий та не додав до цього клопотання будь-якого документа на підтвердження такої зайнятості.

До клопотання про відкладення судового засідання 03.10.2024 додані роздруківки з веб-порталу «Судова влада України» про призначення на цю дату Франківським районним судом м. Львова судового засідання у цивільній справі № та Яворівським районним судом Львівської області судового засідання у кримінальній справі № за обвинуваченням Л, в яких мав приймати участь адвокат Н

До клопотання про відкладення судового засідання 28.11.2024 не додано жодного документа на підтвердження участі адвоката Н в процесуальних діях у Жовківському районному суді Львівської області і у Золочівському районному суді Львівської області.

До клопотання про відкладення судового засідання 09.01.2025 додані копії судових повісток Жовківського районного суду Львівської області і Сихівського районного суду м. Львова про виклик адвоката Н на цей день для участі в судових засіданнях у справі №і у справі №відповідно.

До клопотання про відкладення судового засідання 11.03.2025 додано копію довідки Західноукраїнського національного університету від 12.02.2025 про навчання Н в цьому Університеті.

До клопотання про відкладення судового засідання 01.04.2025 не додано жодного документа на підтвердження участі адвоката Н в процесуальних діях у Ленінському районному суді м. Запоріжжя.

До клопотання про відкладення судового засідання 08.05.2025 додано копію судової

повідстки Городоцького районного суду Львівської області про виклик адвоката Н на цей день для участі в судовому засіданні у справі №.

До клопотання про відкладення судового засідання 19.06.2025 додані копії судових повісток Пустомитівського районного суду Львівської області і Радехівського районного суду Львівської області про виклик адвоката Н на цей день для участі в судових засіданнях у справі №і у справі №відповідно.

Між тим, в рішенні Франківського районного суду м. Львова від 04.04.2025 у справі №, наявному в Єдиному державному реєстрі судових рішень (ЄДРСР), зазначено, що представником позивача – адвокатом Н неодноразово (11 разів) подавалися клопотання про відкладення розгляду цієї справи, зокрема і 01.10.2024, у зв'язку з чим суд розцінив таку поведінку цього адвоката як зловживання процесуальними правами. А у відповідь на запит Дисциплінарної палати Яворівський районний суд Львівської області листом повідомив, що адвокат Н 03.10.2024 не приймав участі у кримінальному провадженні по обвинуваченню Л

У відповідь на запити Дисциплінарної палати Жовківський районний суд Львівської області і Золочівський районний суд Львівської області листами повідомили про відсутність даних щодо участі адвоката Н 28.11.2024 в будь-яких засіданнях цих судів.

У відповідь на запит Дисциплінарної палати Жовківський районний суд Львівської області листом повідомив, що 09.01.2025 адвокат Н приймав участь в розгляді справи №.

У відповідь на запит Дисциплінарної палати Західноукраїнський національний університет листом повідомив, що Н є студентом цього Університету, але 11.03.2025 на заняттях був відсутній. Крім того, згідно з наказом №120-с від 12.02.2025 Н переведений на індивідуальний графік навчання з використанням відповідної системи дистанційного навчання.

У відповідь на запит Дисциплінарної палати Дніпровський районний суд м. Запоріжжя (колишній Ленінський районний суд) листом повідомив, що адвокат Н не брав участі в жодних засіданнях цього суду, призначених на 01.04.2025.

У відповідь на запит Дисциплінарної палати Городоцький районний суд Львівської області листом повідомив, що 07.05.2025 адвокат Н подав до цього суду клопотання про проведення 08.05.2025 судового засідання у справі № в режимі відеоконференції. 08 травня 2025 року адвокат Н очікував проведення відеоконференції, однак з певних причин фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснювалося, а суд постановив ухвалу про повернення до стадії підготовчого засідання у справі № без участі сторін.

В постанові Пустомитівського районного суду Львівської області від 19.06.2025 у справі №, наявній в ЄДРСР, зазначено, що адвокат Н та його підзахисний цього дня в судове засідання не з'явилися та не повідомили суд про причини неявки. А у відповідь на запит Дисциплінарної палати Радехівський районний суд Львівської області листом повідомив, що 19.06.2025 судове засідання у справі №відбулося, однак адвокат Н не брав участі у цьому засіданні.

Надаючи оцінку поведінці адвоката Н, Дисциплінарна палата виходить з наступного.

За приписами ст.47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд.

Згідно з ч.1 ст.324 КПК України якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної

відповідальності.

Аналіз цих норм процесуального закону дає підстави констатувати, що прибуття адвоката як захисника у призначене судове засідання для захисту прав і інтересів свого клієнта та повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є професійним обов'язком адвоката, від виконання якого можуть звільняти лише поважні причини.

Тому, неприбуття адвоката без поважних причин в судове засідання з розгляду кримінальної справи і не повідомлення адвокатом суд про неможливість свого прибуття у таке судове засідання є порушенням професійних обов'язків адвоката, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

З огляду на встановлені обставини Дисциплінарна палата визнає, що адвокат Н з поважних причин не з'явився 09.01.2025 і 08.05.2025 в судове засідання Львівського апеляційного суду у кримінальній справі №, а повідомивши суд про неможливість своєї участі у цих двох судових засіданнях, даний адвокат виконав професійний обов'язок, передбачений кримінальним процесуальним законом.

Тому, Дисциплінарна палата не вбачає в поведінці адвоката Н по неприбуттю у вказані два судові засідання ознак дисциплінарного проступку, а відтак і підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності за таке неприбуття.

У той же час Дисциплінарна палата констатує, що неявка адвоката Н в судові засідання у кримінальній справі №, які призначалися на 11.07.2024, 03.10.2024, 28.11.2024, 11.03.2025, 01.04.2025 і 19.06.2025, відбулася без поважних причин, оскільки причини, зазначені в його клопотаннях про відкладення цих судових засідань, не знайшли свого підтвердження і спростовані матеріалами дисциплінарної справи.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата визнає, що неприбуття даного адвоката у ці перелічені судові засідання є порушенням його професійних обов'язків, передбачених ч.2 ст.47 КПК України.

Пунктами 1 та 6 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися правил адвокатської етики та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством.

Стаття 7 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), зобов'язує адвоката в своїй професійній діяльності не вдаватися до засобів і методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Статтею 12 Правил адвокатської етики визначено, що всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

За приписами ст.12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Згідно з ст.44 Правил адвокатської етики під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невинуватне затягування судового розгляду справи.

Відповідно до п.п.3, 5 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком адвоката є порушення правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання ним своїх професійних обов'язків.

За наведених обставин Дисциплінарна палата приходиться до висновку, що поведінка адвоката Н по неприбуттю без поважних причин до Львівського апеляційного суду для участі в судових засіданнях у кримінальній справі №, які призначалися на 11.07.2024, 03.10.2024, 28.11.2024, 11.03.2025, 01.04.2025 і 19.06.2025, суперечить переліченим вимогам Правил адвокатської етики і є невиконанням професійних обов'язків адвоката, а тому є дисциплінарним проступком, що зумовлює наявність підстав для притягнення цього

адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Однак, згідно з ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку і цей строк є присічним.

Таким чином, на даний час спливає строк притягнення адвоката Н до дисциплінарної відповідальності за неявку без поважних причин в судові засідання Львівського апеляційного суду з розгляду кримінальної справи №, які призначалися на 11.07.2024 і 03.10.2024, а тому ухвала даного суду від 19.06.2025 в частині такої неявки не дає підстав для притягнення вказаного адвоката до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на зазначене Дисциплінарна палата доходить висновку про наявність підстав для притягнення адвоката Н до дисциплінарної відповідальності за його неявку без поважних причин в судові засідання у вказаній кримінальній справі, які призначалися на 28.11.2024, 11.03.2025, 01.04.2025 і 19.06.2025.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;
- 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
- 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб;
- 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили;
- 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

Дисциплінарна палата визнає, що поведінка адвоката Н у вигляді систематичної неявки без поважних причин в судові засідання з розгляду кримінальної справи, що зумовило настання негативних наслідків у вигляді постійного відкладення таких засідань і затягування судового розгляду, є грубим порушенням правил адвокатської етики.

При цьому Дисциплінарна палата також приймає до уваги як зневажливе ставлення адвоката Н до дисциплінарного провадження відносно нього, так і його недобросовісну поведінку, яка полягала у наданні Львівському апеляційному суду недостовірних даних стосовно неможливості з поважних причин прибути в судові засідання.

Крім того, Дисциплінарна палата враховує і особу адвоката Н, який за подібну поведінку рішенням КДКА Закарпатської області від 25.11.2024 вже притягнувся до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді попередження.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата вважає за необхідне застосувати до адвоката Н дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на два місяці.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката Н (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане __ на підставі рішення Ради адвокатів Львівської області від __ №__) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката Неофіти Дмитра Богдановича дисциплінарне стягнення у вигляді **зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 2 місяці**.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА