



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

09 жовтня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марича І.Ю., Петюшки Р.В., Розмана С.Ю., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката В., -

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Кречка Йосипа Васильовича від 23.07.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом В. дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 28.08.2024 стосовно адвоката В. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали цієї дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокату В. _____ видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №__ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ №__.

У скарзі Кречка Й.В. зазначається, що рішенням КДКА Закарпатської області від 18 січня 2024 року адвоката В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців (з 18.01.2024 по 18.07.2024).

За наслідками моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень (ЄДРСР) виявлено факт участі адвоката В. у березні і травні 2024 року в судовому процесі Міжгірського районного суду Закарпатської області (надалі – Міжгірський районний суд) у цивільній справі №303/5660/22.

Так, в ухвалі Міжгірського районного суду від 20.03.2024 у даній цивільній справі зазначено, що судові засідання цього дня відбулися за участі адвоката В., який у цьому засіданні подав ряд процесуальних клопотань. 29 травня 2024 року цим судом у вказаній цивільній справі ухвалено рішення суду, з тексту якого слідує, що воно ухвалено також за участі адвоката В. як представника позивача.

Скаржник зазначає, що такими діями адвокат В. здійснював адвокатську діяльність під час зупинення його права на заняття такою діяльністю згідно з рішенням КДКА Закарпатської області від 18.01.2024.

З огляду на це скаржник вважає таку поведінку адвоката В. грубим порушенням Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

На підтвердження своїх доводів скаржник додав копії ухвали Міжгірського районного суду від 20.03.2024 у цивільній справі №303/5660/22 та рішення цього суду від 29.05.2024 у даній цивільній справі.

30 липня 2024 року Дисциплінарною палатою на адресу адвоката В. рекомендованим поштовим відправленням надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Кречка Й.В., у якому містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній скарзі питань.

Однак адвокат В. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

17 вересня 2024 року у засіданні Дисциплінарної палати присутній адвокат В. усно заявив відвід від розгляду дисциплінарної справи членам Дисциплінарної палати Гончарову В.В.(голови цієї Палати), Зеленьку С.П.(заступнику голови цієї Палати), Бухтояровій О.В.(секретарю цієї Палати), Бабичу В.В., Маричу І.Ю., Петюшці Р.В., Сочці І.І.

Протокольними рішеннями Дисциплінарної палати від 17.09.2024 відмовлено у задоволенні заяви адвоката В. про відвід кожного із всіх перелічених членів Дисциплінарної палати у зв'язку з безпідставністю такої заяви.

Тоді адвокат В. вказав на відсутність у Дисциплінарної палати кворуму, необхідного для розгляду дисциплінарної справи.

Після роз'яснення адвокату В. про наявність такого кворуму, оскільки відмовлено у задоволенні його заяви про відвід вказаних вище членів Дисциплінарної палати, він повторно усно заявив відвід цим членам Дисциплінарної палати від розгляду дисциплінарної справи.

Протокольними рішеннями Дисциплінарної палати від 17.09.2024 таку заяву визнано недобросовісним користуванням адвокатом В. своїми правами учасника засідання та залишено цю заяву без розгляду на підставі підпунктів 6.4.7, 6.4.8 пункту 6.4 Регламенту кваліфікаційно-дисциплінарної комісії регіону, затвердженому рішенням Ради адвокатів України від 16.02.2013 №77 (з наступними змінами).

Тоді адвокат В. заявив клопотання про зупинення розгляду дисциплінарної справи для надання йому можливості ознайомитися з матеріалами скарги Кречка Й.В., стверджуючи про неотримання цих матеріалів, оскільки у серпні 2024 року перебував на лікуванні.

Надав Дисциплінарній палаті відповідні медичні документи на підтвердження лікування.

Протокольними рішеннями Дисциплінарної палати від 17.09.2024 таке клопотання адвоката В. задоволено та зупинено розгляд дисциплінарної справи до наступного засідання Дисциплінарної палати.

09 жовтня 2024 року у засіданні Дисциплінарної палати присутній адвокат В. надав для приєднання до матеріалів справи свої письмові пояснення, у яких визнав факти представництва ним як адвокатом інтересів позивачки Ч. у цивільній справі №303/5660/22 та своєї участі 20.03.2024 у судовому засіданні у Міжгірському районному суді Закарпатської області з розгляду цієї справи.

Натомість вважає, що діяв у відповідності до чинного закону, так як дізнався про існування заборони на здійснення адвокатської діяльності лише 21 березня 2024 року в Мукачівській окружній прокуратурі, де йому відмовили у допуску до участі в представницьких діях, а рішення КДКА Закарпатської області від 18.01.2024 про зупинення його права на заняття адвокатською діяльністю оскаржив в судовому порядку.

До письмових пояснень адвокат В. долучив адресовані КДКА Закарпатської області свої скарги від 26.03.2024 і від 05.04.2024 про порушення прав адвоката та відповідь КДКА Закарпатської області від 03.04.2024 на його скаргу від 26.03.2024.

Такі ж пояснення адвокат В. усно надав і у засіданні Дисциплінарної палати. У той же час зазначив, що вказане рішення КДКА Закарпатської області від 18.01.2024 оскаржив до суду ще у лютому 2024 року.

Присутній у цьому ж засіданні Дисциплінарної палати представник скаржника – адвокат Л. підтримав скаргу Кречка Й.В. та просив притягнути адвоката В. до дисциплінарної відповідальності.

Заслухавши адвоката В. і представника скаржника – адвоката Л. та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Рішенням КДКА Закарпатської області від 18.01.2024 адвоката В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців (з 18.01.2024 по 18.07.2024).

Згідно з п.3 ч.1 ст.31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється у разі накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття такою діяльністю.

Відповідно до ч.5 цієї ж статті даного Закону протягом строку зупинення адвокатської діяльності адвокат не має права її здійснювати.

До скарги Кречка Й.В. додані роздруківки з Єдиного державного реєстру судових рішень (ЄДРСР) ухвали Міжгірського районного суду від 20.03.2024 та рішення цього суду від 29.05.2024 у цивільній справі №303/5660/22, з яких вбачається, що адвокат В. у ці дні приймав участь в судових засіданнях у даній цивільній справі.

Згідно з даними веб-порталу «Судова влада України» у вказаній цивільній справі розглядався позов Ч. до Ч. і ТзОВ «М.В.Л. ГРУП» про визнання недійсним договору купівлі-продажу автомобіля. Представником позивачки Ч. є адвокат В.

На відповідні запити Дисциплінарної палати Міжгірський районний суд надав копію наявного у цивільній справі №303/5660/22 ордера адвоката В. на надання правничої допомоги Ч. та копії протоколів судових засідань від 20.03.2024 і від 29.05.2024, з яких слідує, що адвокат В. приймав участь у цих засіданнях.

Надаючи оцінку поведінці адвоката В., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Пунктом 2 частини першої статті 1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокатська діяльність – це незалежна професійна діяльність адвоката щодо здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту.

Згідно з положеннями частини першої ст.1 даного Закону до видів правової допомоги відноситься, серед іншого, представництво, що полягає в забезпеченні реалізації прав і обов'язків клієнта в цивільному, господарському, адміністративному та конституційному судочинстві, в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами, прав і обов'язків потерпілого під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, а також прав і обов'язків потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача у кримінальному провадженні (пункт 9 ч.1 цієї статті).

Статтею 19 цього ж Закону передбачено, що видами адвокатської діяльності є, зокрема, і представництво інтересів фізичних і юридичних осіб у судах під час здійснення цивільного, господарського, адміністративного та конституційного судочинства, а також в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами (пункт 6 ч.1 цієї статті).

З урахуванням таких положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та наявних в матеріалах дисциплінарної справи доказів Дисциплінарна палата визнає, що 20.03.2024 і 29.05.2024 адвокат В. здійснював адвокатську діяльність у вигляді представництва інтересів позивачки Ч. в цивільній справі №303/5660/22.

Адвокат В. оскаржив рішення КДКА Закарпатської області від 18.01.2024 у лютому 2024 року, що стверджується ухвалою Закарпатського окружного адміністративного суду від 26.02.2024 у справі №260/1003/24 про залишення без руху його позовної заяви про визнання протиправним і скасування вказаного рішення КДКА Закарпатської області (ухвала наявна в ЄДРСР) та визнається самим адвокатом В.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата визнає, що станом на 20.03.2024 і на 29.05.2024 адвокату В. вже було достеменно відомо як про наявність рішення КДКА Закарпатської області від 18.01.2024 щодо зупинення його права на заняття адвокатською діяльністю, так і про зміст такого рішення.

Згідно з ч.1 ст.42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

З огляду на зазначене Дисциплінарна палата відхиляє доводи адвоката В. про його необізнаність стосовно неможливості станом на 20.03.2024 і 29.05.2024 здійснювати адвокатську діяльність у відповідності до рішення КДКА Закарпатської області від 18.01.2024.

Таким чином, адвокат В., надаючи 20.03.2024 і 29.05.2024 правничу допомогу позивачці Ч. у цивільній справі №303/5660/22 шляхом участі в судових засіданнях з розгляду цієї справи, порушив вимоги ч.5 ст.31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Статтею 7 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.17, із наступними змінами (надалі – Правила адвокатської етики), передбачено, що адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Згідно з ст.12 Правил адвокатської етики адвокат всією своєю діяльністю повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

Стаття 12-1 Правил адвокатської етики зобов'язує адвоката бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

З урахуванням наведеного Дисциплінарна палата визнає, що дії адвоката В. по наданню правничої допомоги позивачці Ч. у цивільній справі №303/5660/22 під час перебігу строку зупинення його права на здійснення адвокатської діяльності є порушенням обов'язків адвоката, передбачених ст.31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і ст.ст.7, 12, 12-1 Правил адвокатської етики.

Відповідно до п.п.3, 5 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком адвоката є порушення правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання ним своїх професійних обов'язків.

За таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку, що вказані дії адвоката В. є дисциплінарним проступком, що зумовлює наявність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;
- 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
- 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб;
- 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили;

4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

Обираючи вид стягнення, Дисциплінарна палата визнає, що поведінка адвоката В. у вигляді продовження здійснення ним адвокатської діяльності після зупинення його права на заняття такою діяльністю є грубим порушенням правил адвокатської етики та підриває авторитет адвокатури України, оскільки є проявом зухвалого ігнорування як рішення органу адвокатського самоврядування, так і інституту дисциплінарної відповідальності адвоката. При цьому Дисциплінарна палата враховує, що рішенням КДКА Закарпатської області від 09.07.2024 адвокат В. також притягався до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на десять місяців.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата вважає за можливе і необхідне припинити право адвоката В. на заняття адвокатською діяльністю шляхом накладення на нього дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення такого права з наступним виключенням її з Єдиного реєстру адвокатів України.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата -

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката В. (свідомство про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане _____ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ №__) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката В. дисциплінарне стягнення у вигляді **позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.**

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана

БУХТОЯРОВА