



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
ТЕЛ: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

09 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабица В.В., Кучеренка В.О., Марича І.Ю., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом К., -

### ВСТАНОВИЛА:

10 червня 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла окрема ухвала судді Теофіпольського районного суду Хмельницької області Самойловича А.П. від 29.11.2023 у справі №685/508/21, в якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката К.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат К. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №\_\_\_\_\_, виданого \_\_\_\_\_ Радою адвокатів Львівської області згідно з рішенням від \_\_\_\_\_ №\_\_\_\_\_.

У вказаній окремій ухвалі судді Самойловича А.П. вказується, що Теофіпольським районним судом Хмельницької області розглядалася цивільна справа №685/508/21 за об'єднаними в одне провадження позовами адвоката К. в інтересах позивачки Б., яка, своєю чергою, діє в інтересах малолітньої Б.(постраждалої у ДТП), до ПАТ «НАСК «ОРАНТА» про стягнення страхового відшкодування, пов'язаного з заподіяною моральною шкодою в розмірі 360 000,00 грн., пов'язаного з втратою годувальника в розмірі 216 000,00 грн., пов'язаного з стійкою втратою працездатності в розмірі 108 000,00 грн., пов'язаного з заподіяною моральною шкодою в розмірі 5 400,00 грн., а також про стягнення витрат на правничу допомогу в загальній сумі 15 000,00 грн., з яких 9 000,00 грн. і 6 000,00 грн. за кожен з позовів відповідно.

Разом з вказаними позовами суду надані договори від 15.01.2021 №254/4118/18 та №ЗД4/4119 про надання професійної правничої допомоги у вказаній вище цивільній справі, укладені між позивачкою Б. та Адвокатськи об'єднанням \_\_\_\_\_, членами якого є адвокат К. і адвокат М.

04 жовтня 2021 року представники сторін у даній справі уклали мирову угоду, у затвердженні якої суд відмовив, оскільки за її умовами одержувачем страхового відшкодування було зазначено не позивачку Б., ні малолітньої постраждалої Б., а представника цієї позивачки М., діючого на підставі довіреності, посвідченої 09.03.2021 старостою Теофіпольської селищної ради Хмельницького району Хмельницької області за №13.

21 грудня 2021 року представник позивачки адвокат К. звернувся до суду з заявами про залишення позовів без розгляду, мотивуючи їх тим, що спір між сторонами врегульовано у позасудовому порядку. При цьому, ПАТ «НАСК «ОРАНТА» надало суду копії двох угод від 13.12.2021, укладених між цим ПАТ і адвокатом К. від імені позивачки Б., про припинення зобов'язання переданням відступного, згідно з умовами однієї із них сторони визначили загальну суму страхового відшкодування в розмірі 240 000,00 грн., а згідно з умовами другої із них сторони визначили загальну суму страхового відшкодування в розмірі 113 400,00 грн. Також ПАТ «НАСК «ОРАНТА» надало суду копії відповідних платіжних документів, згідно з якими воно перерахувало М. 240 000,00 грн. та 113 400,00 грн. на виконання вказаних угод про припинення зобов'язання переданням відступного.

З пояснень позивачки Б. та з наданої АТ КБ «ПриватБанк» виписки по її рахунку слідує, що М. з отриманих від ПАТ «НАСК «ОРАНТА» грошових коштів в загальній сумі 353 400,00 грн. перерахував позивачці Б. лише 247 380,00 грн.

У зв'язку з відсутністю доказів отримання позивачкою Б. страхового відшкодування у повному обсязі ухвалою суду від 22.03.2023 заяву її представника – адвоката К. про залишення позовів без розгляду задоволено частково, а саме залишено без розгляду позов в частині стягнення страхового відшкодування в сумі 247 380,00 грн.(у сумі фактично отриманої позивачкою), та продовжено розгляд справи в частині позовних вимог про стягнення 118 020,00 грн. та стягнення витрат на правову допомогу.

Рішенням суду від 21.11.2023 на користь позивачки Б. стягнуто страхове відшкодування в сумі 118 020,00 грн. та витрат на правову допомогу в сумі 15 000,00 грн.

Суддя вважає, що поведінка адвоката К., який усупереч вимогам п.36.4 ст.36 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» у вказаних вище мировій угоді від 04.10.2021 та угодах від 13.12.2021 про припинення зобов'язання переданням відступного зазначив одержувачем страхового відшкодування не позивачку Б., а іншого її представника М., можуть свідчити про спрямованість дій адвоката К. на отримання додаткового і непередбаченого договором про надання правової допомоги гонорару за рахунок суттєвого зменшення суми належного до виплати позивачці Б. страхового відшкодування, а відтак порушення прав малолітньої постраждалої Б.

У зв'язку з цим суддя ініціює питання щодо дисциплінарної відповідальності вказаного адвоката.

До окремої ухвали судді Самойловича А.П. додані певні матеріали цивільної справи №685/508/21 і копії судових рішень у цій справі на підтвердження доводів такої окремої ухвали.

Адвокат К. надав дисциплінарній палаті письмові пояснення, суть яких з приводу порушених в ухвалі судді Самойловича А.П. зводиться до того, що в його діях відсутні ознаки неналежного виконання професійних обов'язків та порушення будь-яких законодавчих вимог.

Вказує, що положеннями п.35.2 ст.35 і п.36.4 ст.36 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» передбачено можливість виплати страхового відшкодування як безпосередньо потерпілому, так і іншій уповноваженій особі на підставі відповідних документів, зокрема і на підставі довіреності.

Оскільки позивачка Б. довіреністю від 09.03.2021 уповноважила М. представляти її інтереси та інтереси постраждалої Б., у тому числі і з правом отримання грошової компенсації за спричинену шкоду, він (адвокат К.) правомірно зазначив М. одержувачем страхового відшкодування у мировій угоді від 04.10.2021 та угодах від 13.12.2021 про припинення зобов'язання переданням відступного.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходять до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про

порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі судді Самойловича А.П. конкретних прикладів поведінки адвоката К., які, на думку судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата не вбачає підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій постанові судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата -

#### **ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката К.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 30 хв. 31 липня 2024 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова Дисциплінарної палати (підпис)**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар (підпис)**

**Оксана БУХТОЯРОВА**