



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2  
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine  
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

16 вересня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою М, –

### ВСТАНОВИЛА:

15 серпня 2025 року на електронну пошту КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Ковача Петра Івановича, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки М

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка М здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №\_\_, виданого \_\_ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від \_\_ №\_\_, та обліковується у вказаній Раді адвокатів.

Доводи скарги Ковача П.І. зводяться до наступного.

28 липня 2025 року адвокатка М направила на адресу закладу дошкільної освіти (ясла-садок) с. Писарівка Ямпільської міської ради Вінницької області лист, у яких повідомила адресата про відкриття 02.11.2024 відносно державного реєстратора відділу «Центр надання адміністративних послуг Великодальницької сільської ради» К, яка є донькою скаржника, кримінального провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.365-2 КК України, а саме щодо незаконної діяльності по вчиненню реєстраційних дій. У цьому листі також містилася негативна інформація і про самого скаржника.

Скаржник пов'язує надсилання такого листа із тим, що адвокатка М є подругою колишнього його зятя П і представляє його інтереси у судовому спорі між ним і донькою скаржника – К, щодо участі П у вихованні малолітнього сина П1 (28.10.2022 року народження).

На думку скаржника адвокатка М., діючи від власного імені, без зазначення клієнта чи наявності адвокатського запиту, розсилає на адреси юридичних осіб листи, які містять безпідставні публічні звинувачення у протиправній діяльності, порочать честь, гідність та ділову репутацію скаржника.

Скаржник вважає, що така поведінка адвокатки М суперечить вимогам ст.ст.7, 8, 11, 12-1, 14, 18, 19, 26 Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути її до

дисциплінарної відповідальності із застосуванням стягнення у вигляді у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на один рік або позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги Ковач П.І. долучив копії наступних документів: адресованого яслам-садку с. Писарівка листа адвокатки М від 28.07.2025; витягу з ЄРДР по кримінальному провадженню №\_\_ від 02.11.2024; ухвали слідчого судді Біляївського районного суду Одеської області від 16.01.2025 про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження №\_\_; свідоцтва про шлюб між Ковач В.П. і Попелюком В.П.; рішення Приморського районного суду м. Одеси від 10.01.2024 у справі №\_\_ про розірвання шлюбу між К і П; довідки органу поліції від 01.02.2024 за результатами розгляду заяви К про викрадення дитини та матеріалів перевірки цієї заяви; позовної заяви П про усунення перешкод у спілкуванні з сином шляхом встановлення графіку зустрічей; скріншоти переписки К з П

19 серпня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу електронної пошти адвокатки М, зазначену в ЄРАУ, надсилося письмове повідомлення про надходження скарги Ковача П.І., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених в цій скарзі питань.

Однак, станом на 15 вересня 2025 року письмові пояснення і будь-які документи від адвокатки М до КДКА Закарпатської області не надходили.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №\_\_ та від 05.10.2021 у справі №\_\_ Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №\_\_ Верховний Суд на підставі аналізу

положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в скарзі Ковача П.І. конкретних обставин поведінки адвокатки М, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Між тим, рішенням КДКА Закарпатської області від 16 вересня 2025 року стосовно адвокатки М порушена дисциплінарна справа за результатами перевірки відомостей, наведених в скарзі громадянки К від 15.08.2025.

Згідно положеннями ч.2 ст.3 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» відносини щодо прийняття, набрання чинності, оскарження в адміністративному порядку, виконання, припинення дії адміністративних актів у сфері адвокатури та адвокатської діяльності регулюються Законом України «Про адміністративну процедуру» з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Проте, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не врегульовані питання щодо об'єднання в одне дисциплінарне провадження заяв (скарг) на поведінку адвоката або дисциплінарних справ стосовно адвоката.

Натомість, частиною другою статті 83 Закону України «Про адміністративну процедуру» передбачено, що суб'єкт розгляду скарги може об'єднати в одне провадження декілька справ із скаргами того самого скаржника або скарги кількох скаржників з того самого питання (предмета).

Оскільки скаржник Ковач П.І. є батьком К, а в їхніх скаргах щодо поведінки адвокатки М наводяться одні й ті ж обставини, Дисциплінарна палата вважає за можливе об'єднати дві дисциплінарні справи стосовно даної адвокатки і розглянути їх в одному дисциплінарному провадженні.

Керуючись ст.ст.3, 37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ч.2 ст.83 Закону України «Про адміністративну процедуру», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки М.

Об'єднати цю дисциплінарну справу в одне провадження з дисциплінарною справою стосовно адвокатки М, порушеною рішенням КДКА Закарпатської області від 16.09.2025 за результатами перевірки відомостей, наведених в скарзі громадянки К від 15.08.2025.

Призначити розгляд цих об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ на 16 год. 30 хв. 30 вересня 2025 року в приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома

вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати (підпис)**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар Дисциплінарної палати (підпис)**

**Оксана БУХТОЯРОВА**