



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

10 листопада 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки, Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Б, –

ВСТАНОВИЛА:

10 жовтня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянина Кувшинова Артема Олександровича від 12.09.2025, у яких наведені відомості щодо неналежної поведінки адвоката Б у вигляді допущення конфлікту інтересів під час здійснення захисту у кримінальному провадженні.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Б здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого ____ відповідно до рішення Ради адвокатів міста Києва від __ №__.

У скарзі Кувшинов А.О. зазначає, що 16 вересня 2024 року між ним і адвокатом Б укладено договір №про надання правничої допомоги.

25 липня 2025 року скаржника було затримано у рамках кримінального провадження № та повідомлено йому про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.28 – ч.1 ст.114-1 КК України. Цього ж дня адвокат Б був залучений у зазначеному кримінальному провадженні в якості захисника скаржника.

Згодом стало відомо, що адвокат Б в цьому ж кримінальному провадженні уклав договори про надання правничої допомоги з іншими підозрюваними і свідками, інтереси яких прямо суперечать інтересам скаржника, оскільки дають показання про те, що останній є організатором вчинення злочинів.

Зокрема, 03 вересня 2025 року адвокат Б приймав участь у вказаному кримінальному провадженні при допитах підозрюваних П і Р в якості їхнього захисника, під час яких ці підозрювані надали показання проти скаржника, підтверджуючи причетність останнього до вчинення кримінальних правопорушень.

На думку скаржника, адвокат Б допустив порушення вимог ст.20 Правил адвокатської етики та ч.1 ст.46, п.1 ч.2 ст.78 КПК України щодо прийняття доручення клієнта і надання правничої допомоги за умови наявності суперечності інтересів між таким клієнтом і іншими клієнтами даного адвоката.

З огляду на такі обставини скаржник просить притягнути адвоката Б до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього відповідного стягнення.

До скарги долучені копії слідуючих документів:

- протоколів допитів підозрюваних П і Р від 03.09.2025 у кримінальному провадженні №;
- ухвали слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва від 26.07.2025 у справі № про обрання скаржнику запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою;
- ухвали Київського апеляційного суду від 26.08.2025 у справі № про залишення без змін ухвали Шевченківського районного суду м. Києва від 26.07.2025 щодо обрання скаржнику запобіжного заходу;
- роздруківку з веб-порталу «Судова влада України» по справі №;
- договору від 16.09.2025 про надання правничої допомоги, укладеного між скаржником і адвокатом Б;
- заяви адвоката Б від 31.07.2025 про надання дозволу на побачення з скаржником в ДУ «Київський слідчий ізолятор»;
- протоколу огляду слідчим флеш-накопичувача від 22.08.2025 у кримінальному провадженні №;
- протоколів проведення негласної слідчої розшукової дії від 21.07.2025 у кримінальному провадженні №;
- 2-х ордерів адвоката Б на надання правничої допомоги скаржнику;
- виданого адвокату Б свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю.

Адвокат Б надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких підтвердив здійснення ним захисту підозрюваного Кувшинова А.О. у кримінальному провадженні №, а також захист підозрюваних П і Р у цьому ж кримінальному провадженні на підставі укладених з останніми договорів про надання правничої допомоги від 05.02.2025 і від 15.01.2025 відповідно.

Також повідомив, що 25 липня 2025 року він приймав участь під час проведення обшуків у П і Р в рамках кримінального провадження №, після чого цього ж дня обговорював з П позицію його захисту у цьому кримінальному провадженні.

26 липня 2025 року він приймав участь як захисник підозрюваного Кувшинова А.О. в судовому засіданні Шевченківського районного суду м. Києва у справі № під час обрання цьому підозрюваному запобіжного заходу та подав апеляційну скаргу на ухвалу цього суду від 26.07.2025, якою Кувшинову А.О. обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Вказує, що 08 серпня 2025 року договір про надання ним Кувшинову А.О. правничої допомоги був розірваний, оскільки позиція цього клієнта суперечила інтересам клієнтів П і Р

Не заперечив прийняття ним участі 03.09.2025 у якості захисника під час допитів підозрюваних П і Р у кримінальному провадженні №.

Зазначив, що на даний час він вже не приймає участі у даному кримінальному провадженні.

До пояснень адвокат Б додав копії:

- угоди від 08.08.2025 про розірвання укладеного між ним і Кувшиновим А.О. договору від 16.09.2024 №__ про надання правничої допомоги;
- складеного слідчим у кримінальному провадженні № протоколу від 08.05.2025 про відмову підозрюваного Кувшинова А.О. від захисника Б;
- укладеного між ним і П договору від 05.02.2025 про надання правничої допомоги;
- укладеного між ним і Р договору 26.07.2025 про надання правничої допомоги;
- укладеного між ним і Р договору 15.01.2025 про надання правничої допомоги.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходиться до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в скарзі Кувшинова А.О. конкретних обставин поведінки адвоката Б, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Між тим, рішенням КДКА Закарпатської області від 10 листопада 2025 року стосовно адвоката Б порушена дисциплінарна справа за результатами перевірки відомостей, наведених в скарзі громадянки Омельченко Олени Вікторівни від 12.09.2025.

Згідно положеннями ч.2 ст.3 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» відносини щодо прийняття, набрання чинності, оскарження в адміністративному порядку, виконання, припинення дії адміністративних актів у сфері адвокатури та адвокатської діяльності регулюються Законом України «Про адміністративну процедуру» з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Проте, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не врегульовані питання щодо об'єднання в одне дисциплінарне провадження заяв (скарг) на поведінку адвоката або дисциплінарних справ стосовно адвоката.

Натомість, частиною другою статті 83 Закону України «Про адміністративну

процедуру» передбачено, що суб'єкт розгляду скарги може об'єднати в одне провадження декілька справ із скаргами того самого скаржника або скарги кількох скаржників з того самого питання (предмета).

Оскільки скаржники Кувшинов А.О і Омельченко О.В. є подружжям, а в їхніх скаргах наводяться одні й ті ж обставини поведінки адвоката Б та вказується про наявність у поведінці цього адвоката ознак одного й того ж дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата вважає за можливе об'єднати дві дисциплінарні справи стосовно даного адвоката і розглянути їх в одному дисциплінарному провадженні.

Керуючись ст.ст.3, 37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ч.2 ст.83 Закону України «Про адміністративну процедуру», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Б.

Об'єднати цю дисциплінарну справу в одне провадження з дисциплінарною справою стосовно адвоката Б, порушеною рішенням КДКА Закарпатської області від 10.11.2025 за результатами перевірки відомостей, наведених в скарзі громадянки Омельченко Олени Вікторівни від 12.09.2025.

Призначити розгляд цих об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ на 17 год. 00 хв. 27 листопада 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати
ГОНЧАРОВ

підпис

Валентин

Секретар засідання

підпис

Василь БАБИЧ